



บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน)

รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)

โครงการท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 (ระยอง-แก่งคอย)

ปี 2568 (ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม)

ภาคผนวก ด

รายงานการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็น
สำหรับการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม
โครงการท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 (ระยอง-แก่งคอย)



รายงานการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็น สำหรับการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

โครงการเพิ่มสถานีความดันก๊าซธรรมชาติกลางทางระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4
และโครงการท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 (ระยอง-แก่งคอย)

ที่ตั้งโครงการ

ตำบลเขาหินซ้อน อำเภอนมสาร จันทบุรี

เจ้าของโครงการ

บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน)

ที่อยู่เจ้าของโครงการ

เลขที่ 555 ถนนวิภาวดีรังสิต เขตจตุจักร กรุงเทพมหานคร



SGS

จัดทำโดย

บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด

เลขที่ 238 อาคารไทยรุ่งเรือง ชั้นที่ 19-21

ถนนราชมรรคา ซอยสุขุมวิท 23 แขวงคลองตันใต้ เขตวัฒนา กรุงเทพฯ 10120

สารบัญ

		หน้า
1	การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น	4-1
2	วัตถุประสงค์ของการติดตามตรวจสอบ	4-1
3	พื้นที่ดำเนินการศึกษา	4-1
4	วิธีการศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคม	4-4
5	ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคมโครงการเพิ่มสถานีความดันก๊าซธรรมชาติกลาง ทางบก ระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4	4-21
	(1) ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคมของผู้นำชุมชน	4-21
	(2) ผลการสำรวจสภาพสังคมและเศรษฐกิจของกลุ่มครัวเรือน	4-31
6	ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคมโครงการท่อส่งก๊าซธรรมชาติบนบกและท่อส่งก๊าซ ธรรมชาติ เส้นที่ 4(ระยอง-แก่งคอย)	4-42
	(1) ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคมของผู้นำชุมชน	4-21
	(2) ผลการสำรวจสภาพสังคมและเศรษฐกิจของกลุ่มครัวเรือน	4-53
	(3) ผลการสำรวจสภาพแวดล้อมสังคมและเศรษฐกิจของหน่วยงานราชการที่ เกี่ยวข้อง	4-65

ภาคผนวก

สารบัญรูป

	หน้า
รูปที่ 1 แสดงขอบเขตพื้นที่การศึกษาสภาพสังคมและเศรษฐกิจ ภายในพื้นที่บริเวณที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากโครงการเพิ่มสถานีความดันก๊าซธรรมชาติกลางทางระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติ เส้นที่ 4	4-2
รูปที่ 2 แสดงขอบเขตพื้นที่การศึกษาสภาพสังคมและเศรษฐกิจ ภายในพื้นที่บริเวณที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากโครงการท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 (ระยอง-แก่งคอย)	4-3
รูปที่ 3 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนโครงการเพิ่มสถานีความดันก๊าซธรรมชาติกลางทางระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 ที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการฯ	4-25
รูปที่ 4 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนโครงการเพิ่มสถานีความดันก๊าซธรรมชาติกลางทางระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติ เส้นที่ 4 ที่มีต่อความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ	4-25
รูปที่ 5 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนโครงการเพิ่มสถานีความดันก๊าซธรรมชาติกลางทางระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติ เส้นที่ 4 ที่มีต่อรูปแบบหรือวิธีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ	4-26
รูปที่ 6 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนโครงการเพิ่มสถานีความดันก๊าซธรรมชาติกลางทางระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติ เส้นที่ 4 ที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ	4-26
รูปที่ 7 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนโครงการเพิ่มสถานีความดันก๊าซธรรมชาติกลางทางระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4ที่มีต่อการยินดีเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ	4-27
รูปที่ 8 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนโครงการเพิ่มสถานีความดันก๊าซธรรมชาติกลางทางระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติ เส้นที่ 4 ที่ต้องการให้โครงการฯ สนับสนุนงานของชุมชน	4-27
รูปที่ 9 ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มครัวเรือนโครงการเพิ่มสถานีความดันก๊าซธรรมชาติกลางทางระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 ต่อการรับทราบข้อมูลโครงการ	4-36
รูปที่ 10 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนโครงการเพิ่มสถานีความดันก๊าซธรรมชาติกลางทางระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 ที่มีต่อความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ	4-37

สารบัญรูป (ต่อ)

		หน้า
รูปที่ 11	ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนโครงการเพิ่มสถานีความดันก๊าซธรรมชาติกลางทางบก ระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 ที่มีต่อวิธีการรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ	4-37
รูปที่ 12	ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มครัวเรือนโครงการเพิ่มสถานีความดันก๊าซธรรมชาติกลางทางบก ระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 ที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมโครงการฯ	4-38
รูปที่ 13	ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนโครงการเพิ่มสถานีความดันก๊าซธรรมชาติกลางทางบก ระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 ที่ต้องการให้โครงการฯ สนับสนุนงานของชุมชน	4-38
รูปที่ 14	ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนโครงการท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 (ระยอง-แก่งคอย) ที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการฯ	4-46
รูปที่ 15	ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนโครงการท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 (ระยอง-แก่งคอย) ที่มีต่อความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ	4-46
รูปที่ 16	ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนโครงการท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 (ระยอง-แก่งคอย) ที่มีต่อรูปแบบหรือวิธีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ	4-47
รูปที่ 17	ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนโครงการท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 (ระยอง-แก่งคอย) ที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ	4-47
รูปที่ 18	ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนโครงการท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 (ระยอง-แก่งคอย) ที่มีต่อการยินดีเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ	4-48
รูปที่ 19	ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนโครงการท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 (ระยอง-แก่งคอย) ที่ต้องการให้โครงการฯ สนับสนุนงานของชุมชน	4-48
รูปที่ 20	ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มครัวเรือนโครงการท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 (ระยอง-แก่งคอย) ต่อการรับทราบข้อมูลโครงการ	4-59
รูปที่ 21	ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนโครงการท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 (ระยอง-แก่งคอย) ที่มีต่อความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ	4-60

สารบัญรูป (ต่อ)

	หน้า
รูปที่ 22 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนโครงการทอส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 (ระยอง-แก่งคอย) ที่มีต่อวิธีการรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ	4-60
รูปที่ 23 ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มครัวเรือนโครงการเพิ่มสถานีความดันก๊าซธรรมชาติกลางทางระบบทอส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 ที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมโครงการฯ	4-61
รูปที่ 24 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนโครงการทอส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 (ระยอง-แก่งคอย) ที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมโครงการฯ	4-61
รูปที่ 25 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ	4-69
รูปที่ 26 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องที่มีต่อความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ	4-69
รูปที่ 27 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องที่มีต่อวิธีการรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ	4-70
รูปที่ 28 ความคิดเห็นหน่วยงานราชการที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ	4-70
รูปที่ 29 ความคิดเห็นหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องที่ต้องการให้โครงการฯ สนับสนุนงานของชุมชน	4-71

สารบัญภาพถ่าย

	หน้า
ภาพถ่ายที่ 1 ประมวลภาพการศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคมของโครงการเพิ่มสถานีความดันก๊าซธรรมชาติกลางทางระบบทอส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 ระหว่างวันที่ 28 สิงหาคม – 3 กันยายน พ.ศ. 2568	4-19
ภาพถ่ายที่ 2 ประมวลภาพการศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคมของโครงการทอส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4(ระยอง-แก่งคอย) ระหว่างวันที่ 28 สิงหาคม – 3 กันยายน พ.ศ. 2568	4-20

สารบัญตาราง

		หน้า
ตารางที่ 1	กลุ่มผู้นำชุมชนในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม/การมีส่วนร่วมขอประชาชนของโครงการเพิ่มสถานีความดันก๊าซธรรมชาติกลางทางบกระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4	4-5
ตารางที่ 2	กลุ่มผู้นำชุมชนในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม/การมีส่วนร่วมขอประชาชนของโครงการท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 (ระยอง-แก่งคอย)	4-6
ตารางที่ 3	กลุ่มครัวเรือนในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม/การมีส่วนร่วมขอประชาชนของโครงการเพิ่มสถานีความดันก๊าซธรรมชาติกลางทางบกระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4	4-11
ตารางที่ 4	กลุ่มครัวเรือนในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม/การมีส่วนร่วมขอประชาชนของโครงการท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 (ระยอง-แก่งคอย)	4-12
ตารางที่ 5	กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม/การมีส่วนร่วมขอประชาชนของโครงการท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 (ระยอง-แก่งคอย)	4-17
ตารางที่ 6	ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนโครงการเพิ่มสถานีความดันก๊าซธรรมชาติกลางทางบกระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 ที่มีต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคมในบริเวณชุมชน	4-24
ตารางที่ 7	ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนโครงการเพิ่มสถานีความดันก๊าซธรรมชาติกลางทางบกระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 เกี่ยวกับผลดีที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ	4-29
ตารางที่ 8	ความเห็นของผู้นำชุมชนโครงการเพิ่มสถานีความดันก๊าซธรรมชาติกลางทางบกระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 ต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการฯ	4-30
ตารางที่ 9	ความคิดเห็นของครัวเรือนโครงการเพิ่มสถานีความดันก๊าซธรรมชาติกลางทางบกระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 ที่มีต่อปัญหาสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน	4-34
ตารางที่ 10	ความคิดเห็นของครัวเรือนโครงการเพิ่มสถานีความดันก๊าซธรรมชาติกลางทางบกระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 ที่มีต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคมในบริเวณชุมชน	4-35

สารบัญตาราง

	หน้า
ตารางที่ 11	4-39
ตารางที่ 12	4-41
ตารางที่ 13	4-44
ตารางที่ 14	4-45
ตารางที่ 15	4-50
ตารางที่ 16	4-52
ตารางที่ 17	4-56
ตารางที่ 18	4-58
ตารางที่ 19	4-63
ตารางที่ 20	4-64
ตารางที่ 21	4-67
ตารางที่ 22	4-68
ตารางที่ 23	4-72

ผลสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็น
สำหรับการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการเพิ่มสถานีความดันก๊าซธรรมชาติ
กลางทางระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 และ โครงการท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4
(ระยอง-แก่งคอย) ระหว่างวันที่ 28 สิงหาคม – 3 กันยายน พ.ศ. 2568

1. การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น

ในการศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคมโครงการเพิ่มสถานีความดันก๊าซธรรมชาติกลางทางระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 และ โครงการท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 (ระยอง-แก่งคอย) ประจำปี 2568 นั้น ได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของชุมชนบริเวณโดยรอบพื้นที่โครงการฯ ระหว่างวันที่ 28 สิงหาคม – 3 กันยายน พ.ศ. 2568 โดยแบ่งระยะการศึกษาเป็นสถานีความดันก๊าซธรรมชาติกลางทางระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 และ โครงการท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 (ระยอง-แก่งคอย) โดยศึกษาชุมชนซึ่งเป็นตัวแทนครัวเรือนผู้นำชุมชน หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ที่อยู่โดยรอบสถานีความดันก๊าซธรรมชาติกลางทางระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 ครอบคลุม 1 อำเภอ 1 ตำบล 16 ชุมชน และท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 (ระยอง-แก่งคอย) ครอบคลุม 6 จังหวัด 21 อำเภอ 51 ตำบล 132 ชุมชน โดยการศึกษาจะใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการสำรวจความคิดเห็นด้านข้อมูลพื้นฐานทางเศรษฐกิจและสังคมของครัวเรือน ภูมิสำเนาเดิม และการโยกย้ายถิ่นฐาน ความพึงพอใจต่อสภาพชีวิตความเป็นอยู่ ปัญหาความเดือดร้อนรำคาญ อันเนื่องมาจากการดำเนินงานของโครงการ และข้อเสนอแนะ/ข้อคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ

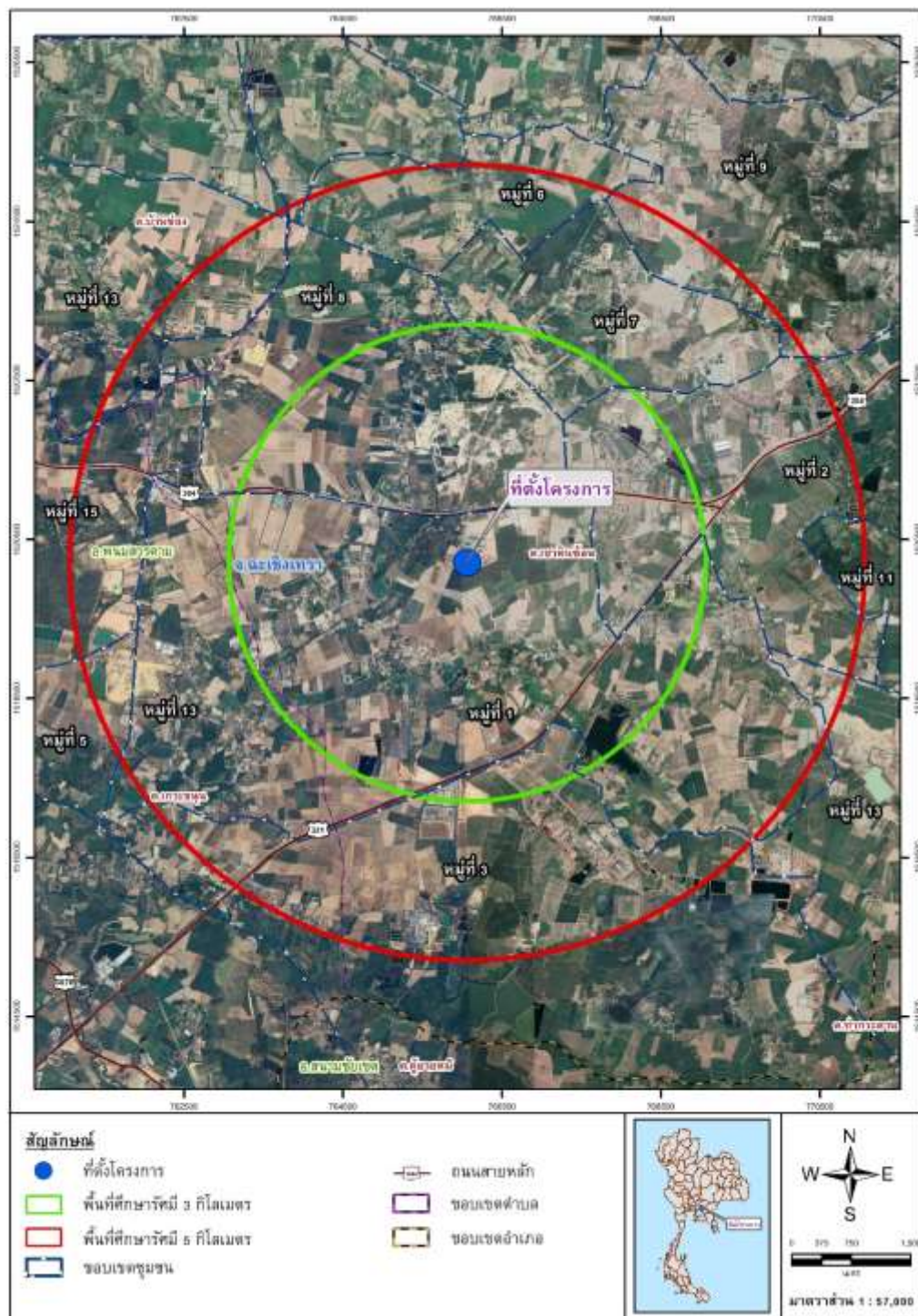
2. วัตถุประสงค์ของการติดตามตรวจสอบ

การติดตามตรวจสอบสภาพเศรษฐกิจและสังคม บริเวณชุมชนโดยรอบพื้นที่โครงการฯ มีวัตถุประสงค์ดังนี้

- (1) เพื่อศึกษาข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับสภาพเศรษฐกิจ สังคม การประกอบอาชีพ สาธารณูปโภค สาธารณูปการ และสภาพความเป็นอยู่ของประชาชนในชุมชน
- (2) เพื่อรับทราบปัญหาเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในปัจจุบันจากการดำเนินกิจกรรมของโครงการฯ ที่มีต่อการดำเนินชีวิตของประชาชนในชุมชน
- (3) เพื่อสำรวจการรับรู้ข่าวสาร ผลกระทบจากกระยะดำเนินการ รวมทั้งความคิดเห็น และข้อเสนอแนะของประชาชนจากการดำเนินโครงการ

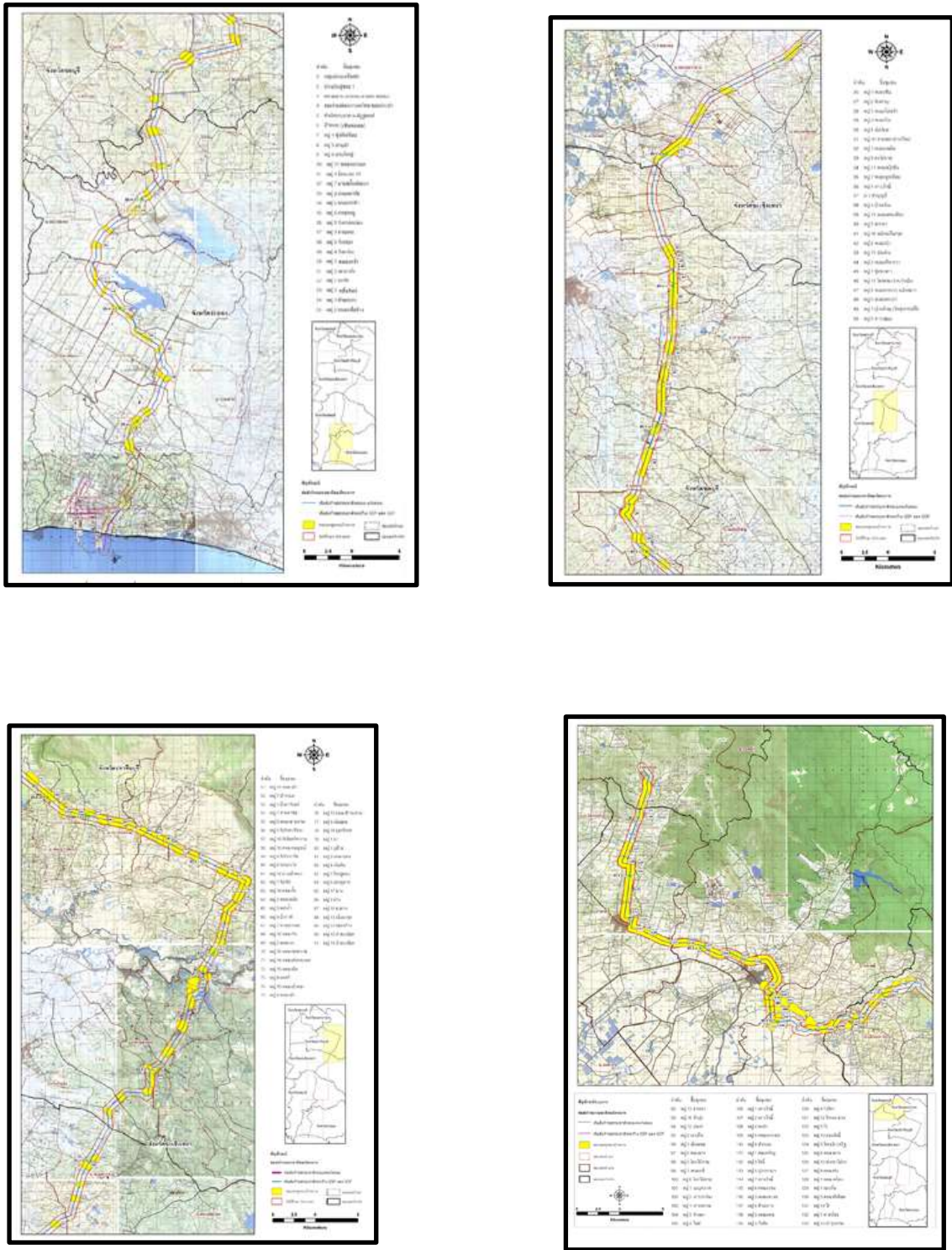
3. พื้นที่ดำเนินการศึกษา

พื้นที่สำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม/การมีส่วนร่วมของประชาชน ตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม กำหนดให้โครงการเพิ่มสถานีความดันก๊าซธรรมชาติกลางทางระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 สำรวจชุมชนระยะรัศมี 5 กิโลเมตรจากแนวกึ่งกลางท่อส่งก๊าซธรรมชาติ และโครงการท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 (ระยอง-แก่งคอย) ซึ่งทำการสำรวจชุมชนระยะรัศมี 500 เมตรจากแนวกึ่งกลางท่อส่งก๊าซธรรมชาติ โดยสำรวจทุกหลังคาเรือนขอบเขตพื้นที่ดัง (รูปที่ 1 และ รูปที่ 2)



รูปที่ 1 แสดงขอบเขตพื้นที่การศึกษาสภาพสังคมและเศรษฐกิจ ภายในพื้นที่บริเวณที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากโครงการเพิ่มสถานีความดันก๊าซธรรมชาติกลางทางระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4

โครงการเพิ่มสถานีความดันก๊าซธรรมชาติกลางทางระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 และ โครงการท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 (ระยอง-แก่งคอย)
ระหว่างวันที่ 28 สิงหาคม – 3 กันยายน พ.ศ. 2568



รูปที่ 2 แสดงขอบเขตพื้นที่การศึกษาสภาพสังคมและเศรษฐกิจ ภายในพื้นที่บริเวณที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากโครงการท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 (ระยอง-แก่งคอย)

4 วิธีการศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคม

ในการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของประชาชน ทำโดยการสุ่มตัวอย่างสัมภาษณ์ชุมชนที่อาศัยอยู่โดยรอบพื้นที่โครงการด้วยแบบสอบถาม ซึ่งครอบคลุมพื้นที่ชุมชนตามที่กำหนดในมาตรการในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยสามารถแยกออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่

- กลุ่มผู้นำชุมชน (แบบสอบถามดังภาคผนวกที่ 1)
- กลุ่มครัวเรือน (แบบสอบถามดังภาคผนวกที่ 2)
- กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง (แบบสอบถามดังภาคผนวกที่ 3)

รายละเอียดวิธีการศึกษาของแต่ละกลุ่มตัวอย่างมีดังต่อไปนี้

(1) วิธีการศึกษาสภาพสังคมและเศรษฐกิจของผู้นำชุมชน

1) รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ ได้แก่ ข้อมูลด้านเศรษฐกิจและสังคม ที่ตั้งชุมชน และสภาพแวดล้อมของชุมชนที่อยู่ในพื้นที่โครงการ ซึ่งองค์ประกอบของแบบสอบถามมีรายละเอียด ดังนี้

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ส่วนที่ 2 สภาพเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน
- ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขของหน่วยงาน/ชุมชน
- ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- ส่วนที่ 5 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ส่วนที่ 6 ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

2) การกำหนดกลุ่มตัวอย่าง

ในการเก็บข้อมูลแบบสอบถามของผู้นำชุมชนในแต่ละหมู่บ้านในพื้นที่ชุมชนที่อาศัยอยู่โครงการฯ โดยการสอบถามผู้นำชุมชน จำนวน 1 ชุมชน รายละเอียดดังตารางที่ 1 และตารางที่ 2

3) การประมวลผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) ซึ่งมีขั้นตอนโดยจัดเตรียมคู่มือการลงรหัสเพื่อเปลี่ยนข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นรหัสสำหรับการบันทึกข้อมูล ก่อนที่จะทำการลงรหัสนั้น ได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลแบบสอบถามให้ถูกต้อง เมื่อได้ทำการแปลผลและจัดทำตารางแสดงข้อมูลแล้ว จากนั้นทำการวิเคราะห์ผลข้อมูลและจัดทำรายงานต่อไป

**ตารางที่ 1 กลุ่มผู้นำชุมชนในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม/การมีส่วนร่วมของประชาชนของโครงการ
เพิ่มสถานีความดันก๊าซธรรมชาติกลางทางระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4**

ลำดับ	ชื่อชุมชน	จำนวนตัวอย่าง ผู้นำชุมชน
ตำบลเขาหินซ้อน อำเภอนมสารคาม จังหวัดฉะเชิงเทรา		
1	หมู่ที่ 1 บึงตาจัน	1
2	หมู่ที่ 2 เขาหินซ้อน	1
3	หมู่ที่ 8 หนองยายแจ่ม	1
4	หมู่ที่ 3 แหลมเขาจันทร์	1
5	หมู่ที่ 6 หนองแสง	1
6	หมู่ที่ 7 ลำมหาชัย	1
7	หมู่ที่ 9 หนองกลางดง	1
8	หมู่ที่ 11 ห้วยสำโรง	1
9	หมู่ที่ 13 หนองเหียง	1
10	หมู่ที่ 14 หนองปรือ	1
ตำบลเกาะขนุน อำเภอนมสารคาม จังหวัดฉะเชิงเทรา		
11	หมู่ที่ 5 บ้านแหลมตะคร้อ	1
12	หมู่ที่ 7 บ้านชายเคือง	1
13	หมู่ที่ 13 บ้านดอนขี้เหล็ก	1
14	หมู่ที่ 15 บ้านห้วยสาม	1
เทศบาลตำบลบ้านช่อง อำเภอนมสารคาม จังหวัดฉะเชิงเทรา		1
15	หมู่ที่ 11 บ้านช่อง	1
16	หมู่ที่ 13 บ้านหนองตารอด	1
รวม		16

ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, 28 สิงหาคม – 3 กันยายน พ.ศ. 2568

ตารางที่ 2 กลุ่มผู้นำชุมชนในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม/การมีส่วนร่วมของประชาชนของโครงการท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 (ระยอง-แก่งคอย)

ลำดับ	จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	ชื่อชุมชน	จำนวนตัวอย่างผู้นำชุมชน
1	ระยอง	เมืองระยอง	เทศบาลนครมาบตาพุด	กลุ่มประมงเรือเล็ก อ่าวประดู่ซอย 1	1
2				ตลาดลาว หมู่บ้านฉัตรมนต์	1
3				ซอยร่วมพัฒนา/นครไทย/	1
4				ซอยประปา	1
5				สำนักกะบาก	1
6				บ้านบน (เนินพยอม)	1
7		นิคมพัฒนา	มาบข่า	หมู่ 4 ทุ่งต้นเลียบ	1
8				หมู่ 5 มาบข่า	1
9				หมู่ 8 มาบใหญ่	1
10			นิคมพัฒนา	หมู่ 1 นิคม กม.12	1
11				หมู่ 5 บ้านซากผักกูด	1
12				หมู่ 7 มาบข่มันพัฒนา	1
13			ตำบลพนานิคม	หมู่ 3 คลองตาท้าย	1
14				หมู่ 6 หนองระกำ	1
15				หมู่ 5 คลองพลู	1
16				หมู่ 7 วังปลา	1
17		บ้านค่าย	หนองละลอก	หมู่ 11 หนองละลอก	1
18		ปลวกแดง	ปลวกแดง	หมู่ 5 วังแขยง	1
19				หมู่ 4 วังตาผิน	1
20			มาบยางพร	หมู่ 1 มาบเตย	1
21				หมู่ 2 เนินสวรรค์	1
22				หมู่ 5 วังตาลหม่อน	1
23			ตาสีห์	หมู่ 1 คลองกรำ	1
24				หมู่ 2 เขาระฆัง	1
25	ชลบุรี	ศรีราชา	เขาคันทรง	หมู่ 7 ระเวียง	1
26		หนองใหญ่	หนองเสือช้าง	หมู่ 1 ห้วยมะระ	1
27				หมู่ 2 หนองเสือช้าง	1
28		บ้านบึง	หนองอิรุณ	หมู่ 5 หนองชัน	1
29				หมู่ 8 เนินโมกเวียน	1
30				หมู่ 10 สามแยกอ่าง	1
31			หนองไผ่แก้ว	หมู่ 2 หินดาด	1
32				หมู่ 5 หนองไผ่แก้ว	1
33				หมู่ 4 หนองใน	1
34			คลองกิ้ว	หมู่ 5 หมื่นจิตร	1

ตารางที่ 2 กลุ่มผู้นำชุมชนในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม/การมีส่วนร่วมของประชาชนของโครงการท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 (ระยอง-แก่งคอย) (ต่อ)

ลำดับ	จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	ชื่อชุมชน	จำนวนตัวอย่างผู้นำชุมชน
35	ชลบุรี	บ่อทอง	บ่อทองทอง	หมู่ 1 หองเสม็ด	1
36		เกาะจันทร์	ท่าบุญมี	หมู่ 2 แขนนาง	1
37				หมู่ 4 เกาะโพธิ์	1
38				หมู่ 7 หองงูเหลื่อม	1
40		พนัสนิคม	หนองเหียง	หมู่ 8 หองข่า	1
41				หมู่ 11 เนินหิน	1
42				หมู่ 16 แปลงเสือครูด	1
43			นาวังหิน	หมู่ 5 สระนา	1
44				หมู่ 11 หองสองห้อง	1
45			หมอนนาง	หมู่ 8 ดงไม้ลาย	1
46				หมู่ 11 หองบั้งชั้น	1
47				หมู่ 4 บ้านเนิน	1
48	ฉะเชิงเทรา	แปลงยาว	แปลงยาว	หมู่ 3 หองศิลาราง	1
49				หมู่ 7 หุงสะเดา	1
50				หมู่ 8 หองครก	1
51			วังเย็น	หมู่ 11 ไทรทอง 9 ต.วังเย็น	1
52			หัวสำโรง	หมู่ 9 หองตะเภา	1
53		พนมสารคาม	หนองแห่น	หมู่ 7 บ้านกล้วย (วัดสุวรรณคีรี)	1
54			เกาะขนุน 3	หมู่ 14 หองไทร	1
55				หมู่ 7 ป่าระบม	1
56				หมู่ 6 เกาะขนุน	1
57			เขาหินซ้อน	หมู่ 1 บึงตาจันทร์	1
58				หมู่ 7 ลำมหาชัย	1
59				หมู่ 8 หองยายแจ่ม	1
60	ปราจีนบุรี	ศรีมโหสถ	โคกไทย	หมู่ 5 โปรงตะเคียน	1
61		ศรีมหาโพธิ์	หัวหว้า	หมู่ 16 สีเสียดไทรงาม	1
62				หมู่ 13 คลองสมบูรณ์	1
63			หนองโพรง	หมู่ 9 โปรงกะพ้อ	1
64				หมู่ 5 ระเบาะไผ่	1
65			ศรีมหาโพธิ์	หมู่ 12 มาบป่าตอง	1
67				หมู่ 10 คลองรัง	1
68				หมู่ 2 หองคล้อ	1
69				หมู่ 3 หลังก้า	1
70			บ้านทาม	หมู่ 7 หาดมะกอก	1

ตารางที่ 2 กลุ่มผู้นำชุมชนในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม/การมีส่วนร่วมของประชาชนของโครงการท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 (ระยอง-แก่งคอย) (ต่อ)

ลำดับ	จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	ชื่อชุมชน	จำนวนตัวอย่างผู้นำชุมชน
71	ปราจีนบุรี	กบินทร์บุรี	หาดนางแก้ว	หมู่ 4 ปิงกาฬ	1
72			วังดาล	หมู่ 12 หนองจิก	1
73				หมู่ 2 หนองแก	1
74				หมู่ 16 หนองชุมหวาย	1
75				หมู่ 14 หนองผักกระเฉด	1
76			นนทรี	หมู่ 15 หนองคุ่ม	1
77				หมู่ 8 นนทรี	1
78				หมู่ 9 หนองบัว	1
79				หมู่ 10 หนองป่าตอง	1
80		ประจันตคาม	ดงบัง	หมู่ 9 เนินอุดม	1
81				หมู่ 10 หนองข้าวหลาม	1
82			คำโดนด	หมู่ 18 บุตรโคตร	1
83				หมู่ 1 นา	1
84			บุฝ้าย	หมู่ 1 บุฝ้าย	1
85			หนองแก้ว	หมู่ 2 หนองแคน	1
86				หมู่ 4 เนินค้อ	1
87				หมู่ 7 โคกอุทอง	1
88		เมืองปราจีนบุรี	ดงขี้เหล็ก	หมู่ 10 ขอนขวาง	1
89				หมู่ 12 ห้วยเกษียร	1
90				หมู่ 13 เนินผาสุข	1
91			เนินหอม	หมู่ 3 เนินหอม	1
92				หมู่ 2 นาปรีอ	1
93				หมู่ 12 บ่อแร่	1
94				หมู่ 13 ธารเลา	1
95				หมู่ 16 หัวเคียร	1
96				หมู่ 18 หัวปุง	1
97			โคกไม้ลาย	หมู่ 4 แหลมยาว	1
98				หมู่ 5 โคกไม้ลาย	1
99				หมู่ 7 หนองเข้	1
100				หมู่ 6 ดอนยาว	1
101	นครนายก	ปากพลี	ปากพลี	หมู่ 1 เบญจภาส	1
102				หมู่ 2 เกาะกร้อง	1
103			เกาะหวาย	หมู่ 1 เกาะหวาย	1
104				หมู่ 3 ท่าแดง	1
105				หมู่ 4 ใหม่	1

ตารางที่ 2 กลุ่มผู้นำชุมชนในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม/การมีส่วนร่วมของประชาชนของโครงการท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 (ระยอง-แก่งคอย) (ต่อ)

ลำดับ	จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	ชื่อชุมชน	จำนวนตัวอย่างผู้นำชุมชน
106	นครนายก	ปากพลี	เกาะโพธิ์	หมู่ 1 เกาะโพธิ์	1
107				หมู่ 2 เกาะโพธิ์	1
108				หมู่ 4 ดงข่า	1
109				หมู่ 5 คลองกระพุ่ม	1
110				หมู่ 6 หัวถนน	1
111		เมืองนครนายก	วังกระโจม	หมู่ 1 ดอนเจริญ	1
112			บ้านใหญ่	หมู่ 3 โพธิ์	1
113				หมู่ 5 ปู่กระเบา	1
114				หมู่ 6 ใหญ่	1
115				หมู่ 7 เกาะโพธิ์	1
116			พรหมณี	หมู่ 8 คลองแสน	1
117				หมู่ 3 นองสะแก	1
118				หมู่ 6 ท้ายเกาะ	1
119				หมู่ 5 นองเตย	1
120		บ้านนา	บ้านพร้าว	หมู่ 3 วังต้น	1
121				หมู่ 4 วังไทร	1
122				หมู่ 12 โคกมะขาม	1
123			บ้านนา	หมู่ 5 วีระ	1
124				หมู่ 10 ดอนโพธิ์	1
125			ป่าชะ	หมู่ 1 นองเคี่ยม	1
126				หมู่ 5 นองประเสริฐ	1
127				หมู่ 6 นองยาง	1
128				หมู่ 12 ทุ่งกระโปรง	1
129			เขาเพิ่ม	หมู่ 1 เขาเพิ่ม	1
130				หมู่ 3 คลองสีเสียด	1
131				หมู่ 14 ไร่	1
132	สระบุรี	แก่งคอย	แก่งคอย	หมู่ 1 ตาดน้อย	1
133				หมู่ 10 บำรุงธรรม	1
	6 จังหวัด	21 อำเภอ	51 ตำบล	รวม	132

ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, 28 สิงหาคม – 3 กันยายน พ.ศ. 2568

(2) วิธีการศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคมของประชาชน

1) รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ ได้แก่ ข้อมูลด้านเศรษฐกิจและสังคม ที่ตั้งชุมชน แลสภาพแวดล้อมของชุมชนที่อยู่ในพื้นที่โครงการ ซึ่งองค์ประกอบของแบบสอบถามมีรายละเอียด ดังนี้

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านเศรษฐกิจของครัวเรือน
- ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข
- ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- ส่วนที่ 5 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสารและการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ส่วนที่ 6 ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

2) การกำหนดกลุ่มตัวอย่าง

พื้นที่สำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม/การมีส่วนร่วมของประชาชน ตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม กำหนดให้โครงการเพิ่มสถานีความดันก๊าซธรรมชาติกลางทางระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 สำรวจชุมชนระยะรัศมี 5 กิโลเมตรจากแนวกึ่งกลางท่อส่งก๊าซธรรมชาติ และโครงการท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 (ระยอง-แก่งคอย) ซึ่งทำการสำรวจชุมชนระยะรัศมี 500 เมตรจากแนวกึ่งกลางท่อส่งก๊าซธรรมชาติ โดยสำรวจทุกหลังคาเรือน ซึ่งการกำหนดขนาดตัวอย่างหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่โครงการ สถานีเพิ่มความดันก๊าซธรรมชาติกลางทางบนระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติบนบกสำรวจชุมชนระยะรัศมี 5 กิโลเมตรจากแนวกึ่งกลางท่อส่งก๊าซธรรมชาติ

โครงการเพิ่มสถานีความดันก๊าซธรรมชาติกลางทางระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 สำรวจสำรวจชุมชนระยะรัศมี 5 กิโลเมตรจากแนวกึ่งกลางท่อส่งก๊าซธรรมชาติ กำหนดขนาดตัวอย่างหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการฯ ในพื้นที่กำหนดระดับความเชื่อมั่น ร้อยละ 95 หรือมีค่าความคลาดเคลื่อนเท่ากับ ± 0.05 เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane จากจำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการฯ ภายในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการฯ ดังตารางที่ 3 โดยขนาดของกลุ่มตัวอย่างจะคำนวณตามหลักสถิติของ Taro Yamane มีสูตรคำนวณดังนี้

$$n = \frac{N}{(1+Ne^2)}$$

เมื่อ	n คือ	จำนวนตัวอย่าง หรือขนาดของกลุ่มตัวอย่าง
	N คือ	จำนวนหน่วยทั้งหมด หรือขนาดของประชากรทั้งหมด
	e คือ	ความคลาดเคลื่อนในการสุ่มตัวอย่าง (Sampling Error)

**ตารางที่ 3 กลุ่มครัวเรือนในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม/การมีส่วนร่วมของประชาชนของโครงการ
เพิ่มสถานีความดันก๊าซธรรมชาติกลางทางระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4**

ลำดับ	ชื่อชุมชน	จำนวนครัวเรือน	จำนวนตัวอย่าง ครัวเรือน		เก็บจริง
			0-3 km	3-5 km	
ตำบลเขาหินซ้อน อำเภอพนมสารคาม จังหวัดฉะเชิงเทรา					
1	หมู่ที่ 1 บึงตาจัน	1,154	48.86	0.00	51
2	หมู่ที่ 2 เขาหินซ้อน	2,392	101.27	0.00	105
3	หมู่ที่ 8 หนองยายแจ่ม	301	12.74	0.00	14
4	หมู่ที่ 3 แหลมเขาจันทร์	835	0.00	36.37	37
5	หมู่ที่ 6 หนองแสง	350	0.00	15.25	16
6	หมู่ที่ 7 ลำหาชัย	406	0.00	17.68	18
7	หมู่ที่ 9 หนองกลางดง	475	0.00	20.69	21
8	หมู่ที่ 11 ห้วยสำโรง	385	0.00	16.77	17
9	หมู่ที่ 13 หนองเหียง	209	0.00	9.10	10
10	หมู่ที่ 14 หนองปรือ	188	0.00	8.19	9
ตำบลเกาะขุน อำเภอพนมสารคาม จังหวัดฉะเชิงเทรา					
11	หมู่ที่ 5 บ้านแหลมตะคร้อ***	420	0.00	18.29	19
12	หมู่ที่ 7 บ้านชายเคือง	728	0.00	31.71	32
13	หมู่ที่ 13 บ้านดอนขี้เหล็ก	321	0.00	13.98	14
14	หมู่ที่ 15 บ้านห้วยสาม	197	0.00	8.58	9
เทศบาลตำบลบ้านช่อง อำเภอพนมสารคาม จังหวัดฉะเชิงเทรา					
15	หมู่ที่ 11 บ้านช่อง***	0	0.00	0.00	0
16	หมู่ที่ 13 บ้านหนองตารอด	422	18.38	17.87	19
รวม		8.783	181.25	214.49	391

ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, 28 สิงหาคม – 3 กันยายน พ.ศ. 2568

หมายเหตุ : *** ในรัศมีศึกษาเป็นพื้นที่เกษตรกรรม ไม่พบบ้านเรือน และสิ่งปลูกสร้าง

ตารางที่ 4 กลุ่มครัวเรือนในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม/การมีส่วนร่วมของประชาชนของโครงการท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 (ระยอง-แก่งคอย)

ลำดับ	จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	ชื่อชุมชน	จำนวนตัวอย่างครัวเรือน
1	ระยอง	เมืองระยอง	เทศบาลนครมาบตาพุด	กลุ่มประมงเรือเล็ก อ่าวประดู่ซอย 1	28
2				ตลาดลาว หมู่บ้านฉัตรมงคล	29
3				ซอยร่วมพัฒนา/นครไทย/	28
4				ซอยประปา	28
5				สำนักกะบาก	28
6				บ้านบน (เนินพยอม)	28
7		นิคมพัฒนา	มาบข่า	หมู่ 4 ทุ่งต้นเลียบ	15
8				หมู่ 5 มาบข่า	15
9				หมู่ 8 มาบใหญ่	14
10			นิคมพัฒนา	หมู่ 1 นิคม กม.12	8
11				หมู่ 5 บ้านซากผักกูด	5
12				หมู่ 7 มาบขามันพัฒนา	6
13			ตำบลพนานิคม	หมู่ 3 คลองตาห้วย	6
14				หมู่ 6 หนองระกำ	4
15				หมู่ 5 คลองพลุ	5
16				หมู่ 7 วังปลา	5
17		บ้านค่าย	หนองละลอก	หมู่ 11 หนองละลอก	31
18		ปลวกแดง	ปลวกแดง	หมู่ 5 วังแยง	11
19				หมู่ 4 วังตาผิน	10
20			มาบยางพร	หมู่ 1 มาบเตย	7
21				หมู่ 2 เนินสวรรค์	14
22				หมู่ 5 วังตาลหม่อน	7
23			ตาสีหิ	หมู่ 1 คลองกรำ	10
24				หมู่ 2 เขาระฆัง	15
25	ชลบุรี	ศรีราชา	เขาคันทรง	หมู่ 7 ระเวียง	17
26		หนองใหญ่	หนองเสือช้าง	หมู่ 1 ห้วยมะระ	5
27				หมู่ 2 หนองเสือช้าง	4
28		บ้านบึง	หนองอิรุณ	หมู่ 5 หนองชัน	8
29				หมู่ 8 เนินโมกเวียน	8
30				หมู่ 10 สามแยกอ่าง	9
31			หนองไผ่แก้ว	หมู่ 2 หินดาด	13
32				หมู่ 5 หนองไผ่แก้ว	15
33				หมู่ 4 หนองโน	17
34			คลองกิ้ว	หมู่ 5 หมื่นจิตร	28

ตารางที่ 4 กลุ่มครัวเรือนในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม/การมีส่วนร่วมของประชาชนของโครงการท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 (ระยอง-แก่งคอย) (ต่อ)

ลำดับ	จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	ชื่อชุมชน	จำนวนตัวอย่างครัวเรือน
35	ชลบุรี	บ่อทอง	บ่อทอง	หมู่ 1 หนองเสม็ด	6
36		เกาะจันทร์	ท่าบุญมี	หมู่ 2 แขนนาง	16
37				หมู่ 4 เกาะโพธิ์	9
38				หมู่ 7 หนองงูเห่าล้อม	9
40		พนัสนิคม	หนองเหียง	หมู่ 8 หนองข่า	10
41				หมู่ 11 เนินหิน	7
42				หมู่ 16 แปลงเสือครูด	6
43			นาวังหิน	หมู่ 5 สระนา	7
44				หมู่ 11 หนองสองห้อง	7
45			หมอนนาง	หมู่ 8 ดงไม้ลาย	6
46				หมู่ 11 หนองบึงชัน	3
47				หมู่ 4 บ้านเนิน	4
48	ฉะเชิงเทรา	แปลงยาว	แปลงยาว	หมู่ 3 หนองศิลาราง	3
49				หมู่ 7 ทุ่งสะเดา	15
50				หมู่ 8 หนองครก	13
51			วังเย็น	หมู่ 11 ไทรทอง 9 ต.วังเย็น	14
52			หัวสำโรง	หมู่ 9 หนองตะเภา	45
53		พนมสารคาม	หนองแห่น	หมู่ 7 บ้านกล้วย (วัดสุวรรณคีรี)	12
54			เกาะขนุน 3	หมู่ 14 หนองไทร	9
55				หมู่ 7 ป่าระบม	4
56				หมู่ 6 เกาะขนุน	4
57			เขาหินซ้อน	หมู่ 1 บึงตาจันทร์	3
58				หมู่ 7 ลำหาชัย	10
59				หมู่ 8 หนองยายแจ่ม	11
60	ปราจีนบุรี	ศรีมโหสถ	โคกไทย	หมู่ 5 โปรงตะเคียน	8
61		ศรีมหาโพธิ์	หัวหว้า	หมู่ 16 สีเสียดไทรงาม	10
62				หมู่ 13 คลองสมบูรณ์	7
63			หนองโพรง	หมู่ 9 โปรงกะพ้อ	10
64				หมู่ 5 ระเบาะไผ่	16
65			ศรีมหาโพธิ์	หมู่ 12 มาบป่าตอง	13
67				หมู่ 10 คลองรัง	5
68				หมู่ 2 หนองคล้อ	12
69				หมู่ 3 หลังก้า	11
70			บ้านทาม	หมู่ 7 หาดมะกอก	10

ตารางที่ 4 กลุ่มครัวเรือนในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม/การมีส่วนร่วมของประชาชนของโครงการท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 (ระยอง-แก่งคอย) (ต่อ)

ลำดับ	จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	ชื่อชุมชน	จำนวนตัวอย่างครัวเรือน
71	ปราจีนบุรี	กบินทร์บุรี	หาดนางแก้ว	หมู่ 4 ปิงกาฬ	3
72			วังดาล	หมู่ 12 หนองจิก	6
73				หมู่ 2 หนองแก	7
74				หมู่ 16 หนองชุมหวาย	7
75				หมู่ 14 หนองผักกระเฉด	6
76			นนทรี	หมู่ 15 หนองคุ่ม	11
77				หมู่ 8 นนทรี	10
78				หมู่ 9 หนองบัว	10
79				หมู่ 10 หนองป่าตอง	12
80		ประจันตคาม	ดงบัง	หมู่ 9 เนินอุดม	15
81				หมู่ 10 หนองข้าวหลาม	12
82			คำโตนด	หมู่ 18 บุตรโคตร	6
83				หมู่ 1 นา	6
84			บุฝ้าย	หมู่ 1 บุฝ้าย	24
85			หนองแก้ว	หมู่ 2 หนองแคน	4
86				หมู่ 4 เนินค้อ	5
87				หมู่ 7 โคกอุทอง	4
88		เมืองปราจีนบุรี	ดงขี้เหล็ก	หมู่ 10 ขอนขวาง	10
89				หมู่ 12 ห้วยเกษียร	7
90				หมู่ 13 เนินผาสุข	7
91			เนินหอม	หมู่ 3 เนินหอม	6
92				หมู่ 2 นาปรีอ	7
93				หมู่ 12 บ่อแร่	4
94				หมู่ 13 ธารเลา	7
95				หมู่ 16 ห้วยเศียร	6
96				หมู่ 18 ห้วยปุง	6
97			โคกไม้ลาย	หมู่ 4 แหลมยาว	8
98				หมู่ 5 โคกไม้ลาย	6
99				หมู่ 7 หนองเข้	8
100				หมู่ 6 ดอนยาว	7
101	นครนายก	ปากพลี	ปากพลี	หมู่ 1 เบญจภาส	6
102				หมู่ 2 เกาะกร้อง	5
103			เกาะหวาย	หมู่ 1 เกาะหวาย	4
104				หมู่ 3 ท่าแดง	4
105				หมู่ 4 ใหม่	3

ตารางที่ 4 กลุ่มครัวเรือนในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม/การมีส่วนร่วมของประชาชนของโครงการท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 (ระยอง-แก่งคอย) (ต่อ)

ลำดับ	จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	ชื่อชุมชน	จำนวนตัวอย่างครัวเรือน
106	นครนายก	ปากพลี	เกาะโพธิ์	หมู่ 1 เกาะโพธิ์	7
107				หมู่ 2 เกาะโพธิ์	8
108				หมู่ 4 ดงข่า	7
109				หมู่ 5 คลองกระพุ่ม	6
110				หมู่ 6 ห้วยถนน	7
111		เมืองนครนายก	วังกระโจม	หมู่ 1 ดอนเจริญ	17
112			บ้านใหญ่	หมู่ 3 โพธิ์	5
113				หมู่ 5 ปู่กระเบา	5
114				หมู่ 6 ใหญ่	4
115				หมู่ 7 เกาะโพธิ์	4
116			พรหมณี	หมู่ 8 คลองแสน	11
117				หมู่ 3 หองสะแก	9
118				หมู่ 6 ท้ายเกาะ	12
119				หมู่ 5 หองเตย	10
120		บ้านนา	บ้านพร้าว	หมู่ 3 วัดต้น	6
121				หมู่ 4 วัดไทร	4
122				หมู่ 12 โคกมะขาม	7
123			บ้านนา	หมู่ 5 ไร่	12
124				หมู่ 10 ดอนโพธิ์	10
125			ป่าชะ	หมู่ 1 หองเคี่ยม	8
126				หมู่ 5 หองประเสริฐ	7
127				หมู่ 6 หองยาง	8
128				หมู่ 12 หุงกระโปรง	9
129			เขาเพิ่ม	หมู่ 1 เขาเพิ่ม	11
130				หมู่ 3 คลองสี่เสียด	9
131				หมู่ 14 ไร่	11
132	สระบุรี	แก่งคอย	แก่งคอย	หมู่ 1 ตาดน้อย	20
133				หมู่ 10 บำรุงธรรม	19
	6 จังหวัด	21 อำเภอ	51 ตำบล	รวม	1311

ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, 28 สิงหาคม – 3 กันยายน พ.ศ. 2568

หมายเหตุ : สำรวจรัศมี 500 เมตรจากกึ่งแนวท่อทุกหลังกาเรือน

3) การประมวลผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) ซึ่งมีขั้นตอนโดยจัดเตรียมคู่มือการลงรหัสเพื่อเปลี่ยนข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นรหัสสำหรับการบันทึกข้อมูล ก่อนที่จะทำการลงรหัสนั้น ได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลแบบสอบถามให้ถูกต้อง เมื่อได้ทำการแปลผลและจัดทำตารางแสดงข้อมูลแล้ว จากนั้นทำการวิเคราะห์ผลข้อมูลและจัดทำรายงานต่อไป ประมวลผลการลงพื้นที่ศึกษาสภาพสังคมและเศรษฐกิจของโครงการฯ แสดงได้ดังภาพถ่ายที่ 1

(3) วิธีการศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคมของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง สถาบันศึกษา และ ศาสนสถาน

1) รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ ได้แก่ ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ สังคม ที่ตั้งหน่วยงานและสภาพแวดล้อมของหน่วยงานที่อยู่ในพื้นที่โครงการ ซึ่งองค์ประกอบของแบบสอบถามมีรายละเอียดดังนี้

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- ส่วนที่ 3 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการฯ
- ส่วนที่ 4 ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการฯ

2) การกำหนดกลุ่มตัวอย่าง

ในการเก็บข้อมูลแบบสอบถามของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจะเลือกหน่วยงานที่อยู่ในพื้นที่ที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการฯ โดยการสอบถามผู้แทนแต่ละหน่วยงาน จำนวน 1 ราย มีกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง 27 หน่วยงาน ดังตารางที่ 5

**ตารางที่ 5 กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม/การมีส่วนร่วมของประชาชน
ของโครงการท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 (ระยอง-แก่งคอย)**

ลำดับ	หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง	จำนวนตัวอย่าง
1	พลังงานจังหวัดฉะเชิงเทรา	1
2	ประชาสัมพันธ์จังหวัดฉะเชิงเทรา	1
3	สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดฉะเชิงเทรา	1
4	สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จังหวัดฉะเชิงเทรา	1
5	สำนักงานอุตสาหกรรมฉะเชิงเทรา	1
6	สำนักงานสาธารณสุขฉะเชิงเทรา	1
7	สาธารณสุขอำเภอพนมสารคาม	1
8	วิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยีฉะเชิงเทรา	1
9	โรงเรียนบ้านชำ ขวาง	1
10	โรงเรียนบ้านม่วงโพรง	1
11	โรงเรียนสว่างศรีธารธรรมสถาน	1
12	โรงเรียนลำ มหาชัย	1
13	โรงเรียนบ้านหนองแสง	1
14	โรงเรียนวัดดอนขี้เหล็ก	1
15	ศูนย์ศึกษาและพัฒนาเขาคันทรง	1
16	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล บ้านม่วงโพรง	1
17	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล บ้านช่อง	1
18	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล เกาะขนุน	1
16	วัดม่วงโพรง	1
20	วัดคชวรรณาราม	1
21	สำนักสงฆ์พุทธศรม	1
22	วัดชำขวาง	1
23	วัดหนองปรือ	1
24	วัดหนองแสง	1
25	วัดดอนขี้เหล็ก	1
26	วัดลำ มหาชัย	1
27	วัดหนองสองห้อง	1
	รวม	27

ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, 28 สิงหาคม – 3 กันยายน พ.ศ. 2568

3) การประมวลผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) ซึ่งมีขั้นตอนโดยจัดเตรียมคู่มือการลงรหัสเพื่อเปลี่ยนข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นรหัสสำหรับการบันทึกข้อมูล โดยก่อนที่จะทำการลงรหัสนั้น ได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลแบบสอบถามให้ถูกต้อง เมื่อได้ทำการแปลผลและจัดทำตารางแสดงข้อมูลแล้ว จากนั้นทำการวิเคราะห์ผลข้อมูลและจัดทำรายงานต่อไป



ภาพถ่ายที่ 1 ประมวลภาพการศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคมของโครงการเพิ่มสถานี่ความดันก๊าซธรรมชาติ
กลางทางระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 ระหว่างวันที่ 28 สิงหาคม – 3 กันยายน พ.ศ. 2568



ภาพถ่ายที่ 2 ประมวลภาพการศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคมของโครงการท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4
(ระยอง-แก่งคอย) ระหว่างวันที่ 28 สิงหาคม – 3 กันยายน พ.ศ. 2568

5. ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคม

5.1 ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคมโครงการเพิ่มสถานีความดันก๊าซธรรมชาติกลางทางระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4

การศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคมที่อยู่โดยรอบโครงการฯ เพื่อสอบถามทัศนคติ ความคิดเห็น และข้อเสนอแนะที่เกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ ซึ่งได้ดำเนินการสำรวจระหว่างวันที่ 28 สิงหาคม – 3 กันยายน พ.ศ. 2568 โดยจำแนกกลุ่มตัวอย่างเป็น 2 กลุ่ม ได้แก่ 1) กลุ่มผู้นำชุมชน และ 2) กลุ่มครัวเรือน สามารถแสดงตารางประมวลผลทางสถิติได้ดังภาคผนวกที่ 4-5 โดยมีรายละเอียดของผลการสำรวจแต่ละกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษาดังต่อไปนี้

(1) ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคมของผู้นำชุมชน

ในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของผู้นำชุมชนที่อยู่โดยรอบโครงการฯ ได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นจากผู้นำชุมชนทั้งหมด 16 ชุมชน ชุมชนละ 1 ราย ทั้งหมด 16 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึงตารางที่ 1) ตารางแสดงผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของกลุ่มผู้นำชุมชนโดยละเอียดนำเสนอไว้ในภาคผนวกที่ 4 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้นำชุมชน จำนวน 10 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 62.5 เป็นเพศชาย รองลงมา จำนวน 6 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 37.5 เป็นเพศหญิง โดยผู้นำชุมชน จำนวน 10 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 62.5 มีอายุระหว่าง 41-50 ปี และจำนวน 6 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 37.5 มีอายุระหว่าง 51-60 ปี โดยผู้นำชุมชน จำนวน 6 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 37.5 จบการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. หรือเทียบเท่า รองลงมาจำนวน 5 ตัวอย่างคิดเป็นร้อยละ 31.3 จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) จำนวน 2 ตัวอย่าง จบการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนปลาย (ป.6) และจำนวน 2 ตัวอย่าง จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า คิดเป็นร้อยละ 12.5 ในสัดส่วนที่เท่ากัน ส่วนที่เหลือจำนวน 1 ตัวอย่างคิดเป็นร้อยละ 6.2 จบการศึกษาระดับปริญญาตรี

ผู้นำชุมชนที่ตอบแบบสอบถาม จำนวน 7 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 43.8 ดำรงตำแหน่งเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน รองลงมาจำนวน 6 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 37.5 ดำรงตำแหน่งเป็นผู้ใหญ่บ้าน และจำนวน 3 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 18.7 ดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการหมู่บ้าน/อสม. โดยผู้นำชุมชนมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งเฉลี่ย 8 ปี

ส่วนที่ 2 ข้อมูลชุมชน

จากการสอบถามผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน พบว่าผู้นำชุมชน จำนวน 6 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 37.5 ให้ความเห็นว่าคนในชุมชนประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป รองลงมาจำนวน 4 ตัวอย่าง ให้ความเห็นว่าคนในชุมชนประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว และจำนวน 4 ตัวอย่าง ให้ความเห็นว่าคนในชุมชนประกอบอาชีพเกษตรกรรม/เลี้ยงสัตว์ คิดเป็นร้อยละ 25.0 ในสัดส่วนที่เท่ากัน ส่วนที่เหลือจำนวน 2 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 12.5 จบการศึกษาระดับพนักงานบริษัท/ลูกจ้าง โดยผู้นำชุมชนจำนวน 11 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 68.8 ให้ความเห็นว่าคนในชุมชนไม่มีการประกอบอาชีพเสริมแต่อย่างใด รองลงมาจำนวน 5 ตัวอย่าง

คิดเป็นร้อยละ 31.2 ให้ความเห็นว่าคนในชุมชนมีการประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไปและค้าขายเป็นอาชีพเสริม ซึ่งผู้นำชุมชนจำนวน 9 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 56.3 ได้ให้ความเห็นว่าประชาชนในชุมชนมีฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง รองลงมาจำนวน 5 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 31.3 ได้ให้ความเห็นว่าประชาชนในชุมชนมีฐานะทางเศรษฐกิจไม่ดีและจำนวน 2 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 12.4 ได้ให้ความเห็นว่าประชาชนในชุมชนมีฐานะทางเศรษฐกิจดี

ด้านความสัมพันธ์ของคนในชุมชนผู้นำชุมชนทั้งหมด จำนวน 16 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 100.0 เห็นว่ามีความสัมพันธ์ดีระหว่างเพื่อนบ้าน

เมื่อสอบถามเกี่ยวกับภาพรวมถึงความรู้สึกและความพึงพอใจต่อสภาพพื้นที่หรือชุมชน พบว่าผู้นำชุมชนทั้งหมดจำนวน 16 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 100.0 มีความพึงพอใจต่อสภาพพื้นที่หรือชุมชนในปัจจุบันซึ่งให้ความเห็นว่าชุมชนที่น่าอยู่อาศัยดี โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุต่อว่าไม่ได้รับร้องเรียนเรื่องผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากประชาชนในชุมชนแต่อย่างใด

ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขของหน่วยงาน/ชุมชน

ผู้นำชุมชนทั้งหมดจำนวน 16 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 100.0 ระบุว่าในรอบ 1 ปีที่ผ่านมาไม่มีปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขรวมทั้งปัญหาระบบสาธารณสุขและโครงสร้างพื้นฐานของชุมชนแต่อย่างใด

ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมและสังคมในปัจจุบันของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ผลการสำรวจความคิดเห็นในเรื่องของผลกระทบทางด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 6 โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดจำนวน 16 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 100.0 ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบแต่อย่างใด

ตารางที่ 4 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนโครงการเพิ่มสถานีความดันก๊าซธรรมชาติกลางทางระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 ที่มีต่อปัญหาสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน

ประเภทผลกระทบ	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง ^{1/} / ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ^{2/}	ค่า S.D. ^{3/}	แปลค่า ^{4/}
	ไม่มี	มี	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด			
1. ฝุ่นละออง	16 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
2. คิว้น/เขม่า	16 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
3. กลิ่นเหม็น	16 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
4. เสียงดัง	16 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
5. ขยะมูลฝอย	16 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
6. น้ำเสีย	16 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
7. การจราจร/ อุบัติเหตุ	16 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี

หมายเหตุ : ^{1/}จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 16 ตัวอย่าง

^{2/}ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หาคด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรรณิ แกมเกตุ, 2551)

^{3/}SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่ากึ่งกลางของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย

^{4/}วิเคราะห์ระดับของผลที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้แนวคิดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553) ดังนี้

- (1) ระดับน้อยที่สุด ค่าเฉลี่ย 1.00-1.50
- (2) ระดับน้อย ค่าเฉลี่ย 1.51-2.50
- (3) ระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.51-3.50
- (4) ระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.51-4.50
- (5) ระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.51-5.00

ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, 28 สิงหาคม – 3 กันยายน พ.ศ. 2568

ผลกระทบด้านสังคม

ผลการสำรวจความคิดเห็นในเรื่องของผลกระทบทางด้านสังคมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 6 โดยมีปัญหาเสพติดเป็นผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 62.5 โดยได้รับผลกระทบจากวัยรุ่นในชุมชน ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$ = 3.00, S.D. = 0.000)

ตารางที่ 6 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนโครงการเพิ่มสถานีความดันก๊าซธรรมชาติกลางทางระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 ที่มีต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคมในบริเวณชุมชน

ประเภทผลกระทบ	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง ^{1/} / ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ^{2/}	ค่า S.D. ^{3/}	แปลค่า ^{4/}
	ไม่มี	มี	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด			
1. การลักขโมย	11 (68.8)	5 (31.2)	0 (0.0)	0 (0.0)	5 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.00	0.000	ปานกลาง
2. การทะเลาะ วิวาทของคนใน ชุมชน	16 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
3. ยาเสพติด	6 (37.5)	10 (62.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	10 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.00	0.000	ปานกลาง
4. การอพยพย้าย แรงงาน/แรงงาน ต่างถิ่น	16 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
5. การว่างงาน	14 (87.5)	2 (12.5)	0 (0.0)	2 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.00	0.000	น้อย
6. อาชญากรรม	16 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
7. ชุมชนแออัด	16 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี

หมายเหตุ : ^{1/}จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 16 ตัวอย่าง

^{2/}ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หารด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรรณิ แกมเกตุ, 2551)

^{3/}SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่ากึ่งกลางของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย

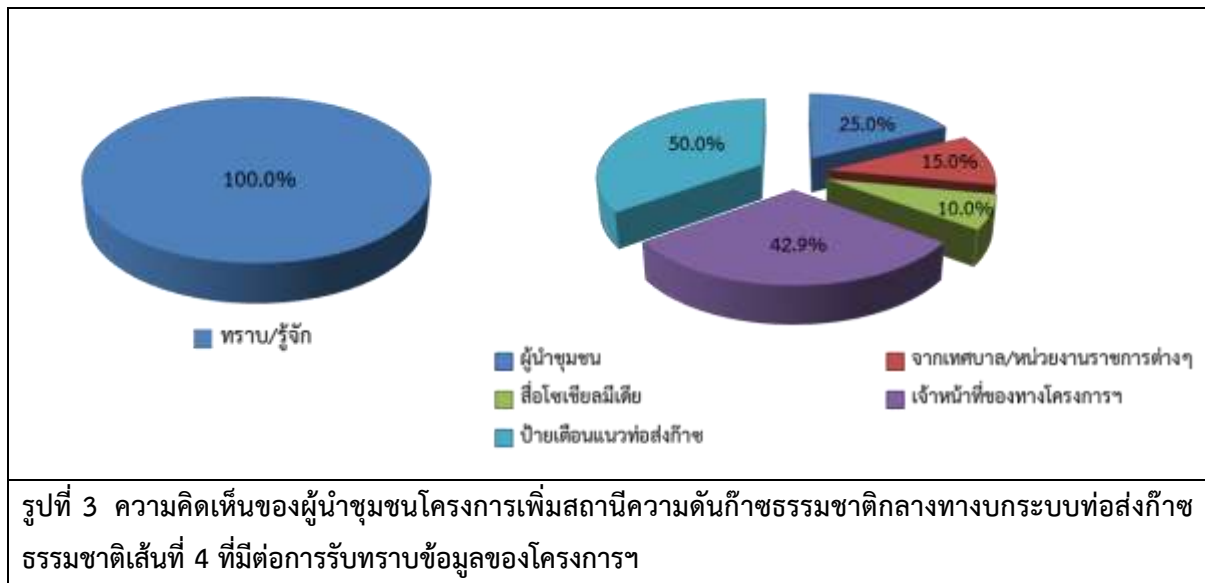
^{4/}วิเคราะห์ระดับของผลที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้แนวคิดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553) ดังนี้

- (1) ระดับน้อยที่สุด ค่าเฉลี่ย 1.00-1.50
- (2) ระดับน้อย ค่าเฉลี่ย 1.51-2.50
- (3) ระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.51-3.50
- (4) ระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.51-4.50
- (5) ระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.51-5.00

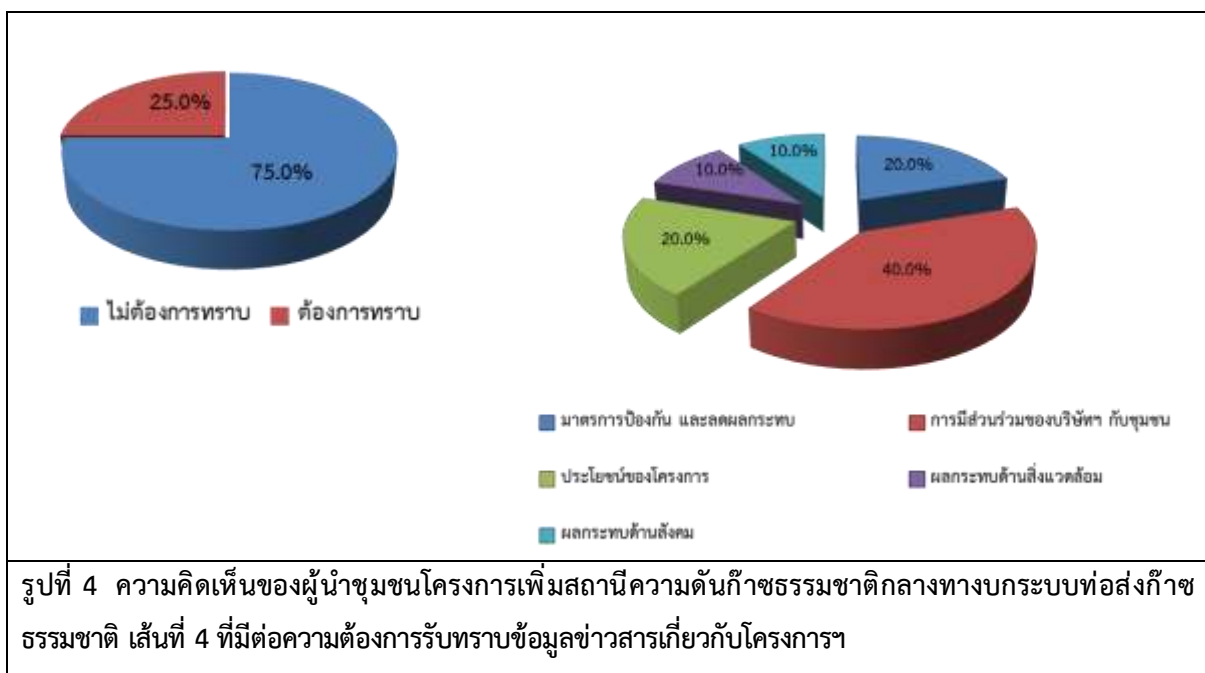
ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, 28 สิงหาคม – 3 กันยายน พ.ศ. 2568

ส่วนที่ 5 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

จากการสอบถามผู้นำชุมชนทั้งหมดจำนวน 16 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 100.0 ระบุว่า รับทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการฯ โดยทราบจากป้ายเตือนแนวท่อส่งก๊าซมากที่สุด โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 3



ซึ่งเมื่อสอบถามเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์/ให้ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ พบว่าผู้นำชุมชนที่ทราบและรู้จักโครงการฯ จำนวน 12 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 75.0 ไม่ต้องการรับทราบแต่อย่างใด รองลงมาจำนวน 4ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 25.0 ต้องการรับทราบการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชนมากที่สุด รายละเอียดดังรูปที่ 4 ซึ่งรูปแบบหรือวิธีการประชาสัมพันธ์ให้ข้อมูลข่าวสารที่ควรดำเนินการนั้น เห็นว่าควรแจ้งข้อมูลผ่านกำนันผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชนมากที่สุด ร้อยละ 44.1 รายละเอียดดังรูปที่ 5





รูปที่ 5 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนโครงการเพิ่มสถานีความดันก๊าซธรรมชาติกลางทางระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติ เส้นที่ 4 ที่มีต่อรูปแบบหรือวิธีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ

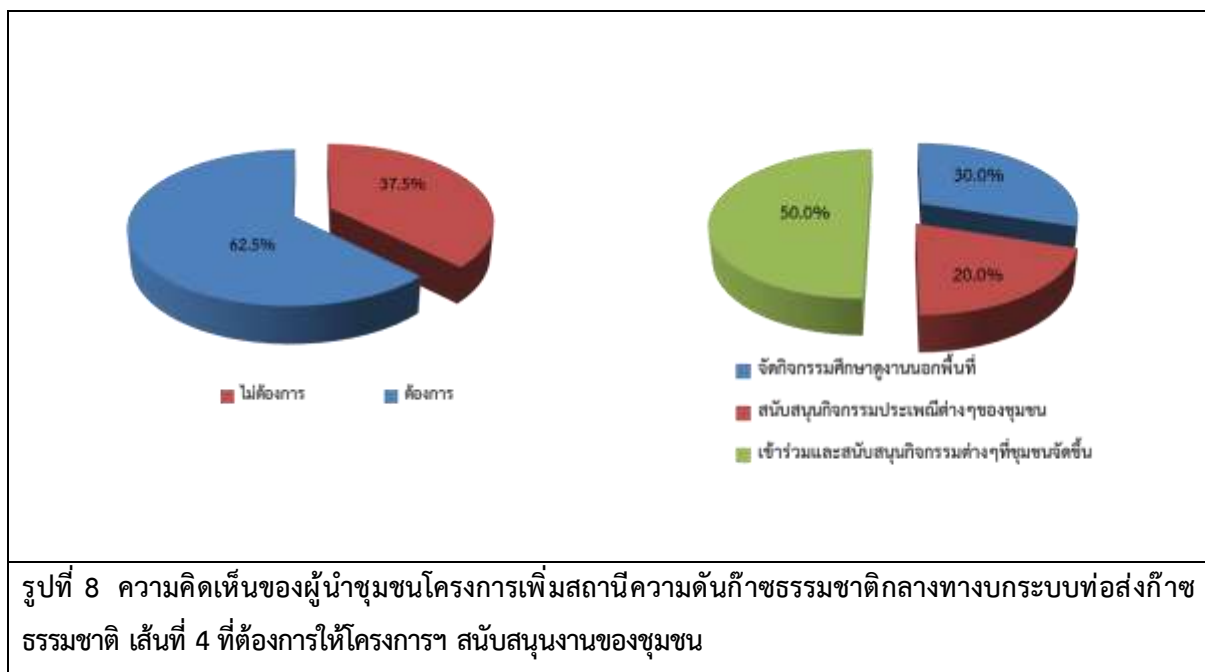
ช่วงที่ผ่านมาผู้นำชุมชนจำนวน 12 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 75.0 ระบุว่าไม่เคยเข้ากิจกรรมกับทางโครงการฯ แต่อย่างไร ร่องลงมาจำนวน 4 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 25.0 ระบุว่าเคยเข้าร่วมประชุมกับทางโครงการฯ รายละเอียดดังรูปที่ 6 แต่อย่างไรก็ตามผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าหากโครงการฯ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ เพื่อสร้างความสัมพันธ์และรับทราบข้อมูลข่าวสารจากโครงการฯ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 7



รูปที่ 6 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนโครงการเพิ่มสถานีความดันก๊าซธรรมชาติกลางทางระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติ เส้นที่ 4 ที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ



ในด้านการช่วยเหลือและสนับสนุนงานด้านชุมชนของโครงการฯ ผู้นำชุมชนจำนวน 10 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 62.5 ต้องการให้ทางโครงการฯ เข้ามาช่วยเหลือ โดยระบุว่าต้องการให้ทางโครงการฯ เข้าร่วมและสนับสนุนกิจกรรมต่างๆที่ชุมชนจัดขึ้น ให้จัดกิจกรรมศึกษาดูงานนอกพื้นที่ และสนับสนุนกิจกรรมประเพณีต่างๆ ของชุมชนรองลงมาจำนวน 6 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 37.5 ไม่ได้ต้องการให้ทางโครงการฯ เข้ามาช่วยเหลือแต่อย่างใด โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 8



ส่วนที่ 6 ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการฯ

จากการสอบถามผู้นำชุมชนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและผลประโยชน์ อันเนื่องมาจากการดำเนินงานของโครงการฯ โดยมีรายละเอียดดังนี้

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

จากการสอบถามปัญหาผลกระทบจากการดำเนินโครงการฯ ผู้นำชุมชนทั้งหมด จำนวน 16 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 100.0) ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบแต่อย่างใด

ผลดีจากการดำเนินโครงการ

ส่วนผลดีด้านเศรษฐกิจและสังคม จากการโครงการฯ ผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่าได้รับผลดีในทุกด้าน ด้าน รายละเอียดดังตารางที่ 7

ตารางที่ 7 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนโครงการเพิ่มสถานีความดันก๊าซธรรมชาติกลางทางระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 เกี่ยวกับผลที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ

ประเภทของผลดี	ผลดี (จำนวนตัวอย่าง ^{1/} / ร้อยละ)		ระดับผลดี (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ^{2/}	ค่า S.D. ^{3/}	แปลค่า ^{4/}
	ไม่มี	มี	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด			
1. ลดปัญหาการจราจร ติดขัดจากการขนส่งก๊าซ ธรรมชาติโดยรถยนต์	0 (0.0)	16 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (25.0)	12 (75.0)	0 (0.0)	3.75	0.447	มาก
2. ลดความเสี่ยงจาก อุบัติเหตุ เนื่องจากการ ขนส่งก๊าซธรรมชาติโดย รถยนต์	0 (0.0)	16 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	14 (87.5)	2 (12.5)	0 (0.0)	4.13	0.342	มาก
3. ได้รับความสะดวก เพิ่มขึ้น/เกิดความ คล่องตัวในกรณี ต้องการใช้เชื้อเพลิง ประเภทก๊าซ	0 (0.0)	16 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	11 (68.8)	2 (12.4)	3 (18.8)	3.50	0.816	ปานกลาง
4. ลดการนำเข้าพลังงาน เชื้อเพลิงประเภทอื่น จากต่างประเทศช่วย ประหยัดเงิน ต่างประเทศ	0 (0.0)	16 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	9 (56.3)	4 (25.0)	3 (18.7)	3.63	0.806	มาก
5. มีผลดีต่อสิ่งแวดล้อม/ ลดมลพิษ	0 (0.0)	16 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	14 (87.5)	2 (12.5)	0 (0.0)	4.13	0.342	มาก

หมายเหตุ : ^{1/}จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ทราบ/รู้จักโครงการฯ 16 ตัวอย่าง

^{2/}ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หาดด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรรณิ แกมเกตุ, 2551)

^{3/}SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่ากึ่งกลางของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย

^{4/}วิเคราะห์ระดับของผลดีที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้แนวคิดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553) ดังนี้

- (1) ระดับน้อยที่สุด ค่าเฉลี่ย 1.00-1.50
- (2) ระดับน้อย ค่าเฉลี่ย 1.51-2.50
- (3) ระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.51-3.50
- (4) ระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.51-4.50
- (5) ระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.51-5.00

ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, 28 สิงหาคม – 3 กันยายน พ.ศ. 2568

จากการสอบถามผู้นำชุมชนเกี่ยวกับความเพียงพอของมาตรการในการป้องกัน แก๊ส และลดผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดจำนวน 16 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 100.0 ระบุว่าเพียงพอ/เหมาะสมแล้ว และมีความเชื่อมั่นสูงต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆของโครงการฯ รวมทั้งระบุว่าในภาพรวมเห็นด้วยกับการดำเนินการของโครงการฯ โดยให้เหตุผลว่าไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนและเชื่อมั่นในมาตรฐานและระบบความปลอดภัยของโครงการฯ ในส่วนความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการฯ ผู้นำชุมชนให้ความเห็นในด้านต่างๆ รายละเอียดดังตารางที่ 8

ตารางที่ 8 ความเห็นของผู้นำชุมชนโครงการเพิ่มสถานะความดันก๊าซธรรมชาติกลางทางระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 ต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการฯ

รายละเอียด	ระดับความพึงพอใจ (จำนวนตัวอย่าง ^{1/} /ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ^{2/}	ค่า S.D. ^{3/}	แปลค่า ^{4/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1) ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	11 (68.8)	5 (31.2)	4.31	0.479	มาก
2) ด้านสังคม	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	16 (100.0)	0 (0.0)	4.00	0.000	มาก
3) ด้านสิ่งแวดล้อม	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	10 (62.5)	6 (37.5)	4.38	0.500	มาก
4) ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/กิจกรรมเพื่อสังคม (CSR)	0 (0.0)	2 (12.4)	11 (68.8)	3 (18.8)	0 (0.0)	3.06	0.574	ปานกลาง
5) ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0 (0.0)	0 (0.0)	5 (31.2)	11 (68.8)	0 (0.0)	3.69	0.479	มาก
6) ด้านการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ชุมชนได้รับทราบ	0 (0.0)	0 (0.0)	10 (62.5)	5 (31.3)	1 (6.2)	3.44	0.629	ปานกลาง

หมายเหตุ : ^{1/}จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ทราบ/รู้จักโครงการฯ 16 ตัวอย่าง

^{2/}ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หาคด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรรณิ แกมเกตุ, 2551)

^{3/}SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่ากึ่งกลางของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย

^{4/}วิเคราะห์ระดับของผลที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้แนวคิดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553) ดังนี้

- (1) ระดับน้อยที่สุด ค่าเฉลี่ย 1.00-1.50
- (2) ระดับน้อย ค่าเฉลี่ย 1.51-2.50
- (3) ระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.51-3.50
- (4) ระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.51-4.50
- (5) ระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.51-5.00

ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, 28 สิงหาคม – 3 กันยายน พ.ศ. 2568

ซึ่งโดยภาพรวมผู้นำชุมชนทั้งหมด จำนวน 3 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 100.0 มีความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการฯ ในระดับมาก โดยผู้นำชุมชน จำนวน 9 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 56.3 และไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ แต่อย่างไรก็ดี รองลงมาจำนวน 7 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 43.7 เสนอแนะให้ทางโครงการฯ เข้าร่วมกิจกรรมต่างๆที่ชุมชนจัดขึ้น

(2) ผลการสำรวจสภาพสังคมและเศรษฐกิจของกลุ่มครัวเรือน

การสำรวจข้อมูลโดยใช้แบบสอบถามเกี่ยวกับสภาพเศรษฐกิจและสังคม เพื่อสอบถามความคิดเห็นของประชาชนในด้านต่างๆ รวมถึงผลกระทบต่อโครงการเพิ่มสถานีความดันก๊าซธรรมชาติกลางทางระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 นั้น ได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นจากตัวแทนครัวเรือน ครอบคลุม 1 อำเภอ 1 ตำบล 16 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 391 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 3) ซึ่งได้ดำเนินการสำรวจระหว่างวันที่ 28 สิงหาคม – 3 กันยายน พ.ศ. 2568 ตารางแสดงผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของประชาชนโดยละเอียดนำเสนอไว้ในภาคผนวกที่ 5 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

จากการสอบถามกลุ่มครัวเรือนผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 230 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 58.8 เป็นเพศหญิง รองลงมา จำนวน 161 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 41.2 เป็นเพศชาย โดยผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 184 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 47.1) มีอายุระหว่าง 41-50 ปี รองลงมา จำนวน 86 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 22.0 มีอายุระหว่าง 51-60 ปี จำนวน 57 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 14.6 มีอายุระหว่าง 31-40 ปี จำนวน 42 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 10.7 มีอายุมากกว่า 60 ปี และจำนวน 22 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 5.6 มีอายุระหว่าง 20-30 ปี ด้านการนับถือศาสนาผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 391 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 100.0 นับถือศาสนาพุทธ

ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 161 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 41.2 จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช.หรือเทียบเท่า รองลงมา จำนวน 111 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 28.4 ระบุว่าจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) จำนวน 59 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 15.0 จบการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนต้น (ป.4) จำนวน 32 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 8.2 จบการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนปลาย (ป.6) ส่วนที่เหลือจำนวน 14 ตัวอย่าง จบการศึกษาระดับอนุปริญา/ปวส. หรือเทียบเท่าและจำนวน 4 ตัวอย่าง จบการศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 3.6 สัดส่วนเท่ากัน

จากการสอบถามกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับสถานภาพในครัวเรือน ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 281ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 71.9 เป็นหัวหน้าครัวเรือน รองลงมาจำนวน 110 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 28.1 เป็นสมาชิกในครัวเรือน ได้แก่ คู่สมรส บิดา/มารดาและเป็นบุตร/หลานของหัวหน้าครัวเรือน

เมื่อสอบถามถึงลักษณะการอยู่อาศัยผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 291 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 74.4 ระบุว่าอยู่อาศัยแบบครอบครัวเดี่ยว (พ่อ แม่ และลูก) รองลงมาจำนวน 95 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 24.3 ระบุว่าอยู่อาศัยแบบครอบครัวขยาย (อยู่รวมกันแบบญาติ) และจำนวน 5 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 1.3 ระบุว่าอยู่อาศัยรวมกันแบบไม่ใช่ญาติ

เมื่อสอบถามถึงจำนวนสมาชิกในครัวเรือน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ระบุว่า ในครัวเรือนมีสมาชิกเฉลี่ย 4.0 คน เป็นเพศชาย เฉลี่ย 2.0 คน เพศหญิงเฉลี่ย 2.0 คน

สำหรับการตั้งถิ่นฐาน และภูมิสำเนาของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 343 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 87.7 ระบุว่า อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่เกิด รองลงมาจำนวน 48 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 12.3 ระบุว่า ย้ายมาจากที่อื่น โดยย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือมากที่สุด ร้อยละ 41.7 ซึ่งย้ายมาอยู่มากกว่า 20 ปีขึ้นไป ร้อยละ 79.2 โดยระบุว่าย้ายมาเพื่อประกอบอาชีพมากที่สุด ร้อยละ 89.6

โดยผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดจำนวน 391 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 100.0 ระบุว่าลักษณะบ้านพักอาศัยเป็นบ้าน

ด้านการถือครองกรรมสิทธิ์บ้าน/อาคาร จำนวน 380 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 97.2 ระบุว่าเจ้าของตนเอง รองลงมาจำนวน 11 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 2.8) ระบุว่าเช่าของบิดา-มารดา ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดจำนวน 391 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 100.0) ใช้ประโยชน์ของอาคารเพื่อเป็นที่อยู่อาศัย

ส่วนที่ 2 สภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

เมื่อสอบถามเกี่ยวกับอาชีพหลักของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า 3 อันดับแรก จำนวน 128 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 32.7 ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว รองลงมาจำนวน 127 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 32.5 ประกอบอาชีพเกษตรกรรม/เลี้ยงสัตว์ และจำนวน 115 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 29.4 ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป

ซึ่งโดยส่วนใหญ่จำนวน 341 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 87.2 ระบุว่าไม่ได้มีการประกอบอาชีพเสริมแต่อย่างใด รองลงมาจำนวน 50 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 12.8 ระบุว่ามีการประกอบอาชีพอาชีพอิสระและรับจ้างทั่วไป เป็นอาชีพเสริม โดยซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดจำนวน 391 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 100.0 ระบุว่าไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพแต่อย่างใด

ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข

การเจ็บป่วย : ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จำนวน 350 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 89.5 ระบุว่าในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา สมาชิกในครัวเรือนไม่เคยเจ็บป่วยแต่อย่างใด รองลงมาจำนวน 41 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 10.5 ระบุว่าในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา สมาชิกในครัวเรือนเคยเจ็บป่วย โดย 3 อันดับแรก เจ็บป่วยเป็นโรคหวัด/ทางเดินหายใจ ร้อยละ 40.3 รองลงมาเป็นโรคเกี่ยวกับระบบไหลเวียนเลือด ร้อยละ 23.9 และโรคเกี่ยวกับระบบทางเดินอาหาร ร้อยละ 13.4

การรักษาพยาบาล : พบว่าเมื่อสมาชิกในครัวเรือนมีการเจ็บป่วยโดย 3 อันดับแรก จำนวน 365 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 93.4) จะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐบาล รองลงมาจำนวน 15 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 3.8) จะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของเอกชน และจำนวน 6 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 1.5 ซื้อมากินเอง โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จำนวน 382 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 97.7 ระบุว่าไม่ประสบปัญหาในการให้บริการด้านสาธารณสุขแต่อย่างใด รองลงมาจำนวน 9 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 2.3 ระบุว่ามีปัญหาได้รับการบริการไม่ดีจากสถานพยาบาล

แหล่งน้ำบริโภค ในครัวเรือน: จากการสอบถามกลุ่มครัวเรือนถึงแหล่งน้ำดื่ม พบว่าในปัจจุบันครัวเรือนทั้งหมดจำนวน 391 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 100.0 มีน้ำดื่มอย่างเพียงพอโดยซื้อน้ำดื่มบรรจุถัง/ขวด ซึ่งไม่ได้มีการแก้ไข/หรือปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำไปดื่มโดยไม่มีปัญหาเรื่องน้ำดื่มแต่อย่างใด

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน : ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดจำนวน 34 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 100.0 ระบุว่าใช้น้ำใช้ในครัวเรือนอย่างเพียงพอ โดยใช้น้ำประปา และระบุว่าไม่มีปัญหาเรื่องน้ำใช้แต่อย่างใด

การกำจัดมลพิษจากครัวเรือน : ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จำนวน 355 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 90.8 กำจัดน้ำเสียหรือน้ำทิ้งจากกิจกรรมต่าง ๆ ในครัวเรือนโดยระบายลงแม่น้ำ/ลำคลองโดยตรง รองลงมาจำนวน 22 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 5.6) ระบายลงที่โล่งข้างบ้าน และจำนวน 14 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 3.6 นำไปรดต้นไม้ ส่วนการกำจัดขยะมูลฝอย ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดจำนวน 391 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 100.0 ระบุว่ารวบรวมแล้วนำไปทิ้งลงถังขยะของเทศบาล

ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ผลการสำรวจความคิดเห็นในเรื่องของผลกระทบทางด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 9 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ดังนี้

อันดับ 1 ฝุ่นละออง เป็นผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 1.0 โดยได้รับผลกระทบจากการจราจร ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}$ = 2.00, S.D.= 0.000)

อันดับ 2 เสียงดัง เป็นผลกระทบที่ได้รับรองลงมา คิดเป็นร้อยละ 0.5 โดยได้รับผลกระทบจากการจราจร ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$ = 3.00, S.D.= 0.000)

ตารางที่ 9 ความคิดเห็นของครัวเรือนโครงการเพิ่มสถานีความดันก๊าซธรรมชาติกลางทางระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 ที่มีต่อปัญหาสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน

ประเภทผลกระทบ	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง ^{1/} / ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ^{2/}	ค่า S.D. ^{3/}	แปลค่า ^{4/}
	ไม่มี	มี	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด			
1. ฝุ่นละออง	387 (99.0)	4 (1.0)	0 (0.0)	4 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.00	0.000	น้อย
2. คิว้น/เขม่า	391 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
3. กลิ่นเหม็น	391 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
4. เสียงดัง	389 (99.5)	2 (0.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.00	0.000	ปาน กลาง
5. ขยะมูลฝอย	391 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
6. น้ำเสีย	391 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
7. การจราจร/ อุบัติเหตุ	391 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี

หมายเหตุ : ^{1/}จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 391 ตัวอย่าง

^{2/}ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หาคด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรรณิ แกมเกตุ, 2551)

^{3/}SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่ากึ่งกลางของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย

^{4/}วิเคราะห์ระดับของผลที่ได้จากค่าเฉลี่ยโดยใช้แนวคิดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาวิสุทธิ, 2553) ดังนี้

(1) ระดับน้อยที่สุด	ค่าเฉลี่ย	1.00-1.50	(2) ระดับน้อย	ค่าเฉลี่ย	1.51-2.50
(3) ระดับปานกลาง	ค่าเฉลี่ย	2.51-3.50	(4) ระดับมาก	ค่าเฉลี่ย	3.51-4.50
(5) ระดับมากที่สุด	ค่าเฉลี่ย	4.51-5.00			

ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, 28 สิงหาคม – 3 กันยายน พ.ศ. 2568

จากการสอบถาม ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 277 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 70.8 เห็นว่า สภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของชุมชนไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม รองลงมาจำนวน 98 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 25.1 เห็นว่าสภาพสิ่งแวดล้อมเปลี่ยนแปลงปานกลาง และจำนวน 16 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 4.1 เห็นว่าสภาพสิ่งแวดล้อมเปลี่ยนแปลงเล็กน้อย ซึ่งสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงไป ได้แก่ มีแรงงานอพยพเข้ามาในพื้นที่ชุมชนบริการสาธารณะขั้นพื้นฐานที่จำเป็นต่อการดำรงชีวิตและการใช้ชีวิตประจำวันของประชาชนได้รับการพัฒนาและมีคุณภาพดีขึ้น และชุมชนเจริญขึ้น

ผลกระทบด้านสังคม

ผลการสำรวจความคิดเห็นในเรื่องของผลกระทบทางด้านสังคมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบันดังแสดงในตารางที่ 10 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ดังนี้

อันดับ 1 การอพยพย้ายแรงงาน/แรงงานต่างถิ่นเป็นผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 18.2 โดยได้รับผลกระทบจากการเข้ามาทำงานของแรงงานต่างถิ่น ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$ = 2.94, S.D. = 0.333)

อันดับ 2 ยาเสพติด เป็นผลกระทบที่ได้รับรองลงมา คิดเป็นร้อยละ 3.1 โดยได้รับผลกระทบจากวัยรุ่นในชุมชน/ประชากรแฝง ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}$ = 2.08, S.D. = 0.900)

อันดับ 3 การลักขโมย เป็นผลกระทบที่ได้รับ คิดเป็นร้อยละ 0.5 โดยได้รับผลกระทบจากแรงงานต่างถิ่น ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}$ = 2.00, S.D. = 0.000)

ตารางที่ 10 ความคิดเห็นของครัวเรือนโครงการเพิ่มสถานีความดันก๊าซธรรมชาติกลางทางระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 ที่มีต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคมในบริเวณชุมชน

ประเภทผลกระทบ	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง ^{1/} / ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ^{2/}	ค่า S.D. ^{3/}	แปลค่า ^{4/}
	ไม่มี	มี	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด			
1. การลักขโมย	389 (99.5)	2 (0.5)	0 (0.0)	2 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.00	0.000	น้อย
2. การทะเลาะวิวาท ของคนในชุมชน	391 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
3. ยาเสพติด	379 (96.9)	12 (3.1)	4 (33.3)	3 (25.0)	5 (41.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.08	0.900	น้อย
4. การอพยพย้าย แรงงาน/แรงงาน ต่างถิ่น	320 (81.8)	71 (18.2)	2 (2.8)	0 (0.0)	69 (97.2)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.94	0.333	ปาน กลาง
5. การว่างงาน	391 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
6. อาชญากรรม	391 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
7. ปัญหาชุมชน แออัด	391 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี

หมายเหตุ : ^{1/}จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 391 ตัวอย่าง

^{2/}ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หาดด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรณี แกมเกตุ, 2551)

^{3/}SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่ากึ่งกลางของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย

^{4/}วิเคราะห์ระดับของผลที่ได้จากค่าเฉลี่ยโดยใช้แนวคิดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553) ดังนี้

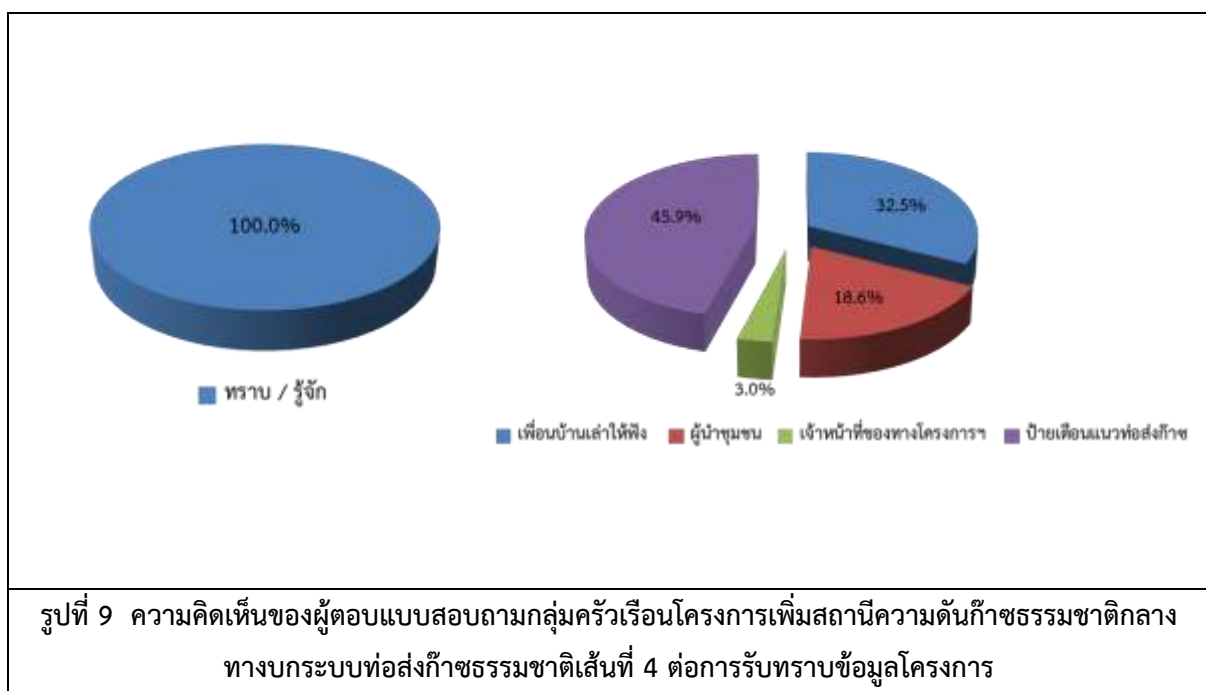
- | | |
|---|---|
| (1) ระดับน้อยที่สุด ค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 | (2) ระดับน้อย ค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 |
| (3) ระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 | (4) ระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 |
| (5) ระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 | |

ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, 28 สิงหาคม – 3 กันยายน พ.ศ. 2568

เมื่อสอบถามถึงลักษณะความสัมพันธ์ระหว่างคนในหมู่บ้านหรือในชุมชนโดยทั่วไป ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 301 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 77.0 เห็นว่า คนในชุมชนมีความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างเพื่อนบ้าน รองลงมาจำนวน 90 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 23.0 เห็นว่าประชาชนให้ความร่วมมือกับชุมชนเป็นอย่างดี ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดจำนวน 391 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 100.0 เห็นว่า ในภาพรวมภายในชุมชนเป็นชุมชนที่น่าอยู่ดี

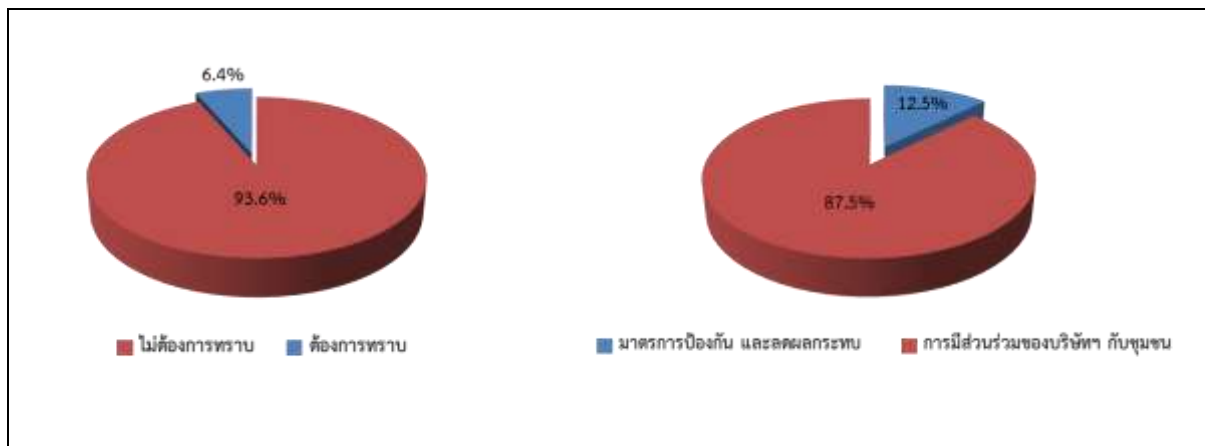
ส่วนที่ 5 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการฯ

จากการสอบถามผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดจำนวน 391 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 100.0) ทราบ/รู้จักโครงการฯ โดยทราบจากป้ายเตือนแนวท่อส่งก๊าซมากที่สุด ร้อยละ 45.9 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 9

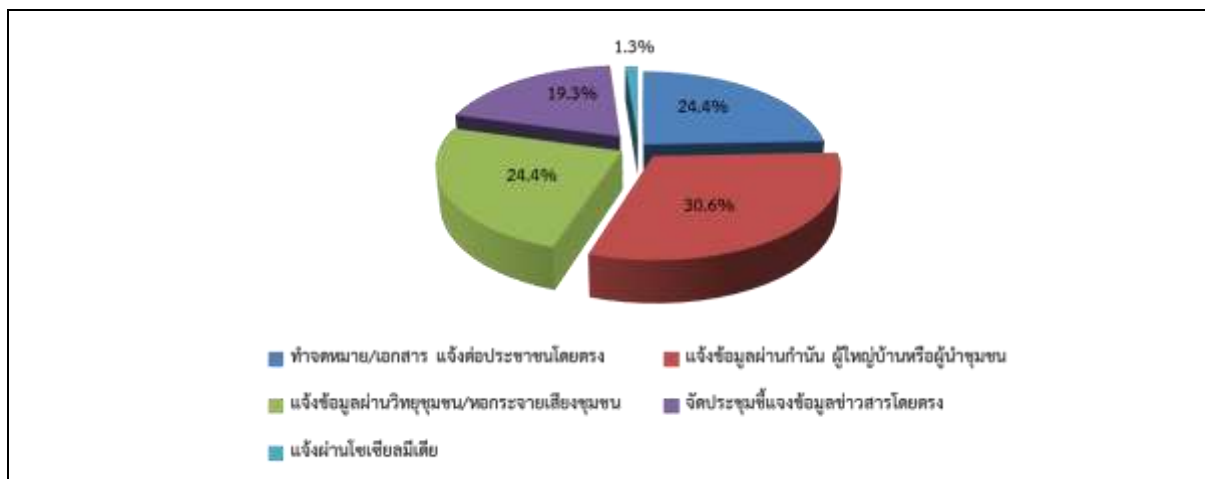


ซึ่งเมื่อสอบถามเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์/ให้ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จำนวน 366 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 93.6 ไม่ต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ รองลงมาจำนวน 25 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 6.4 ต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ โดยต้องการทราบการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชนมากที่สุดร้อยละ 87.5 รายละเอียดดังรูปที่ 10

สำหรับรูปแบบหรือวิธีการประชาสัมพันธ์ ให้ข้อมูลข่าวสารที่ควรดำเนินการนั้น ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าควรแจ้งข้อมูลผ่านแจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้านหรือผู้นำชุมชนมากที่สุด ร้อยละ 30.6 รายละเอียดดังรูปที่ 11



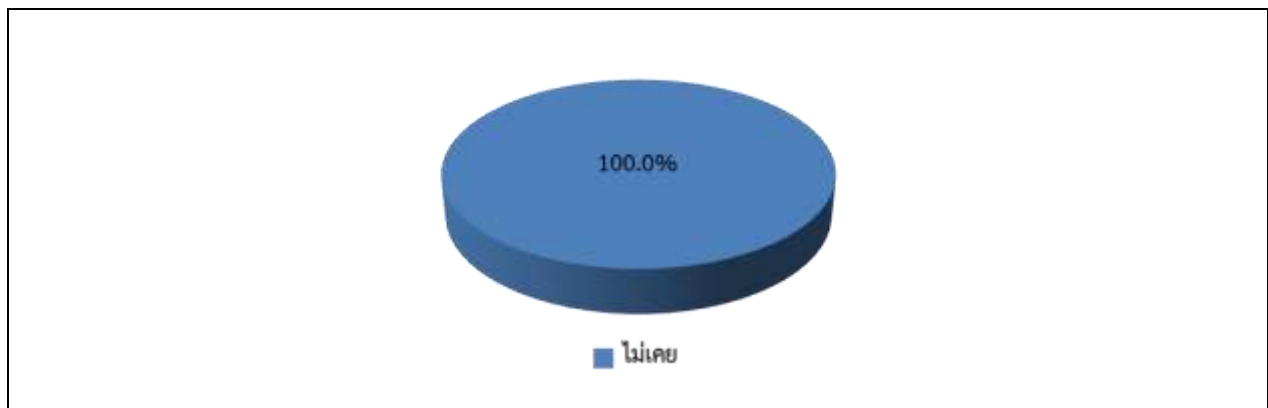
รูปที่ 10 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนโครงการเพิ่มสถานีความดันก๊าซธรรมชาติกลางทางระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 ที่มีต่อความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ



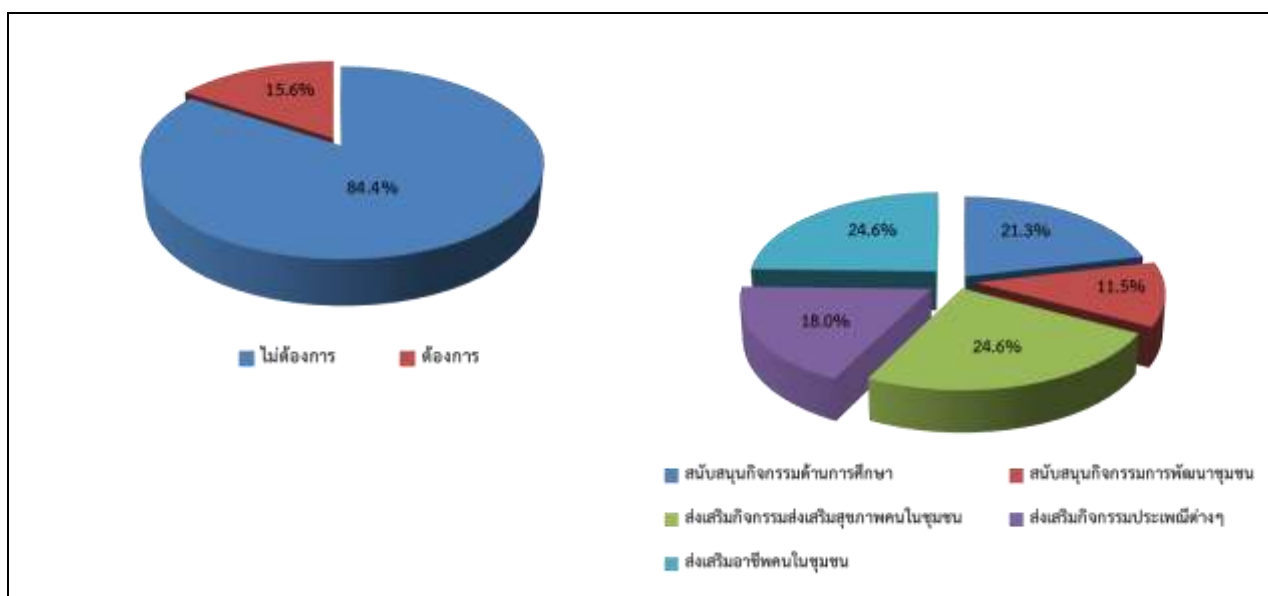
รูปที่ 11 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนโครงการเพิ่มสถานีความดันก๊าซธรรมชาติกลางทางระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 ที่มีต่อวิธีการรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ

สำหรับช่วงที่ผ่านมา ผู้ตอบแบบสอบถามที่ทราบ/รู้จักโครงการฯ ทั้งหมดจำนวน 391 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 100.0 ระบุว่า ยังไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ กับโครงการฯ แต่อย่างไรก็ตามผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าหากทางโครงการฯ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรม รายละเอียดดังรูปที่ 12

ในด้านการช่วยเหลือและสนับสนุนงานด้านชุมชนของโครงการฯ ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 330 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 84.4 ไม่ต้องการทางโครงการฯ เข้ามาช่วยเหลือกิจกรรมแต่อย่างใด รองลงมาจำนวน 61 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 15.6 ต้องการให้ทางโครงการฯ ส่งเสริมกิจกรรมส่งเสริมสุขภาพคนในชุมชนและสนับสนุนกิจกรรมด้านการศึกษามากที่สุด โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 13



รูปที่ 12 ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มครัวเรือนโครงการเพิ่มสถานีความดันก๊าซธรรมชาติกลางทางระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 ที่มีการเข้าร่วมกิจกรรมโครงการฯ



รูปที่ 13 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนโครงการเพิ่มสถานีความดันก๊าซธรรมชาติกลางทางระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 ที่ต้องการให้โครงการฯ สนับสนุนงานของชุมชน

ส่วนที่ 6 ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการฯ

จากการสอบถามผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับผลกระทบจากโครงการฯ ในระยะดำเนินการจากการดำเนินงานที่ผ่านมา พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเห็นว่าไม่ส่งผลกระทบแต่อย่างใด

จากการสอบถามผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับผลดี อันเนื่องมาจากการดำเนินโครงการฯ สามารถสรุปได้ดังแสดงในตารางที่ 11 โดยมีรายละเอียดดังนี้

ผลดีจากการดำเนินโครงการฯ

จากการสอบถามผลดีที่ได้รับจากการดำเนินของโครงการฯ ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่า**มีผลดี**ในทุกด้านเท่ากันรายละเอียด แสดงในตารางที่ 11

ตารางที่ 11 ความคิดเห็นของครัวเรือนโครงการเพิ่มสถานี่ความดันก๊าซธรรมชาติกลางทางระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 เกี่ยวกับผลดีที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ

ประเภทของผลดี	ผลดี (จำนวนตัวอย่าง ^{1/} / ร้อยละ)		ระดับผลดี (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ^{2/}	ค่า S.D. ^{3/}	แปลค่า ^{4/}
	ไม่มี	มี	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด			
1. ลดปัญหาการจราจร ติดขัดจากการขนส่งก๊าซ ธรรมชาติโดยรถยนต์	10 (2.6)	381 (97.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	261 (68.5)	112 (29.4)	8 (2.1)	3.34	0.516	ปานกลาง
2. ลดความเสี่ยงจาก อุบัติเหตุ เนื่องจากการ ขนส่งก๊าซธรรมชาติโดย รถยนต์	10 (2.6)	381 (97.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	350 (91.9)	14 (3.7)	17 (4.5)	3.13	0.447	ปานกลาง
3. ได้รับความสะดวก เพิ่มขึ้น/เกิดความ คล่องตัวในกรณี ต้องการใช้เชื้อเพลิง ประเภทก๊าซ	10 (2.6)	381 (97.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	279 (73.2)	29 (7.6)	73 (19.2)	3.46	0.796	ปานกลาง
4. ลดการนำเข้าพลังงาน เชื้อเพลิงประเภทอื่น จากต่างประเทศช่วย ประหยัดเงิน ต่างประเทศ	5 (1.3)	386 (98.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	364 (94.3)	9 (2.3)	13 (3.4)	3.09	0.388	ปานกลาง
5. มีผลดีต่อสิ่งแวดล้อม/ ลดมลพิษ	5 (1.3)	386 (98.7)	0 (0.0)	186 (48.2)	200 (51.8)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.52	0.500	มาก

หมายเหตุ : ^{1/}จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ทราบ/รู้จักโครงการฯ 391 ตัวอย่าง

^{2/}ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หาดด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรณี แกมเกตุ, 2551)

^{3/}SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่ากึ่งกลางของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย

^{4/}วิเคราะห์ระดับของผลดีที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้แนวคิดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553) ดังนี้

- | | |
|--|--|
| (1) ระดับน้อยที่สุด ค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 | (2) ระดับน้อย ค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 |
| (3) ระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 | (4) ระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 |
| (5) ระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 | |

ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, 28 สิงหาคม – 3 กันยายน พ.ศ. 2568

จากการสอบถามถึงความเพียงพอของมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดจำนวน 391 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 100.0 ระบุว่า มาตรการที่มีเพียงพอ /เหมาะสมแล้ว

สำหรับความเชื่อมั่นในมาตรฐานการดำเนินงานและการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ ผู้ตอบแบบสอบถามที่ทราบ/รู้จักโครงการฯ จำนวน 291 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 74.4 ระบุว่ามีความเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) รองลงมาจำนวน 100 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 25.6 ระบุว่ามีความเชื่อมั่นสูง

เมื่อสอบถามเกี่ยวกับภาพรวมกับการมีอยู่ของโครงการฯ ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 367 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 93.9 เห็นด้วยเกี่ยวกับการดำเนินการในภาพรวมของโครงการฯ เนื่องจากเห็นว่าไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชน มีผลดีต่อธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โครงการมีมาตรฐานและความปลอดภัย และเป็นประโยชน์กับส่วนรวม รองลงมาจำนวน 19 ตัวอย่างคิดเป็นร้อยละ 4.9 ไม่แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับประเด็นนี้ และจำนวน 5 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 1.2 ระบุว่าไม่แน่ใจ ในส่วนความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการฯ ผู้ตอบแบบสอบถามให้ความเห็นในด้านต่างๆ รายละเอียดดังตารางที่ 12

ตารางที่ 12 ความเห็นของครัวเรือนโครงการเพิ่มสถานีความดันก๊าซธรรมชาติกลางทางระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 ที่ต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการฯ

รายละเอียด	ระดับความพึงพอใจ (จำนวนตัวอย่าง ^{1/} /ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ^{2/}	ค่า S.D. ^{3/}	แปลค่า ^{4/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1) ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0 (0.0)	0 (0.0)	391 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.00	0.000	ปานกลาง
2) ด้านสังคม	0 (0.0)	0 (0.0)	387 (99.0)	4 (1.0)	0 (0.0)	3.01	0.101	ปานกลาง
3) ด้านสิ่งแวดล้อม	0 (0.0)	0 (0.0)	377 (96.4)	9 (2.3)	5 (1.3)	3.05	0.268	ปานกลาง
4) ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/ การมีส่วนร่วม/กิจกรรมเพื่อสังคม (CSR)	7 (1.7)	40 (10.2)	342 (87.5)	1 (0.3)	1 (0.3)	2.87	0.412	ปานกลาง
5) ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	7 (1.7)	8 (2.0)	374 (95.7)	1 (0.3)	1 (0.3)	2.95	0.321	ปานกลาง
6) ด้านการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ชุมชนได้รับทราบ	7 (1.7)	0 (0.0)	382 (97.7)	1 (0.3)	1 (0.3)	2.97	0.290	ปานกลาง

หมายเหตุ : ^{1/}จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ทราบ/รู้จักโครงการฯ 391 ตัวอย่าง

^{2/}ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หาดด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรรณิ แกมเกตุ, 2551)

^{3/}SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่ากึ่งกลางของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย

^{4/}วิเคราะห์ระดับของผลที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้แนวคิดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553) ดังนี้

- | | |
|--|--|
| (1) ระดับน้อยที่สุด ค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 | (2) ระดับน้อย ค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 |
| (3) ระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 | (4) ระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 |
| (5) ระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 | |

ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, 28 สิงหาคม – 3 กันยายน พ.ศ. 2568

ซึ่งโดยภาพรวมผู้ตอบแบบสอบถามที่รู้จักโครงการฯ จำนวน 377 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 96.4) มีความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการฯ ในระดับปานกลาง รองลงมาจำนวน 14 ตัวอย่าง คิดเป็น ร้อยละ 3.6 มีความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการฯ ในระดับมาก

เมื่อสอบถามความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามสำหรับข้อเสนอแนะอื่น ๆ ต่อการดำเนินการของโครงการฯ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด จำนวน 391 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 100.0 ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมแต่อย่างใดโดยให้ความเห็นว่าโครงการทำดีอยู่แล้วและชุมชนไม่ได้รับผลกระทบแต่อย่างใด

5.2 ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคมโครงการท่อส่งก๊าซธรรมชาติบนบกและท่อส่งก๊าซธรรมชาติ เส้นที่ 4 (ระยอง-แก่งคอย)

การศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคมที่อยู่โดยรอบโครงการฯ เพื่อสอบถามทัศนคติ ความคิดเห็น และข้อเสนอแนะที่เกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ ซึ่งได้ดำเนินการสำรวจระหว่างวันที่ 28 สิงหาคม – 3 กันยายน พ.ศ. 2568 โดยจำแนกกลุ่มตัวอย่างเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ 1) กลุ่มผู้นำชุมชน 2) กลุ่มครัวเรือน และ 2) กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง สถาบันศึกษา และศาสนสถาน สามารถแสดงตารางประมวลผลทางสถิติได้ดังภาคผนวกที่ 6-8 โดยมีรายละเอียดของผลการสำรวจแต่ละกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษาดังต่อไปนี้

(1) ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคมของผู้นำชุมชน

ในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของผู้นำชุมชนที่อยู่โดยรอบโครงการฯ ได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นจากผู้นำชุมชนครอบคลุม 6 จังหวัด 21 อำเภอ 51 ตำบล 132 ชุมชน ทั้งหมด 132 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึงตารางที่ 2) ตารางแสดงผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของกลุ่มผู้นำชุมชน โดยละเอียดนำเสนอไว้ในภาคผนวกที่ 6 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้นำชุมชน จำนวน 74 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 56.1 เป็นเพศหญิง รองลงมา จำนวน 58 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 43.9 เป็นเพศชาย โดยผู้นำชุมชน จำนวน 80 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 60.6 มีอายุระหว่าง 41-50 ปี รองลงมาจำนวน 41 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 31.1) มีอายุระหว่าง 51-60 ปี จำนวน 6 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 4.5 มีอายุมากกว่า 60 ปี และจำนวน 5 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 3.8 มีอายุระหว่าง 31-40 ปี โดยผู้นำชุมชน จำนวน 55 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 41.7 จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า รองลงมาจำนวน 36 ตัวอย่างคิดเป็นร้อยละ 27.3 จบการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. หรือเทียบเท่า จำนวน 25 ตัวอย่างคิดเป็นร้อยละ 18.9 จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) จำนวน 14 ตัวอย่างคิดเป็นร้อยละ 10.6 จบการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนปลาย (ป.6) และจำนวน 2 ตัวอย่างคิดเป็นร้อยละ 1.5 จบการศึกษาระดับปริญญาตรี

ผู้นำชุมชนที่ตอบแบบสอบถาม จำนวน 60 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 45.5 ดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการหมู่บ้าน/อสม. รองลงมาจำนวน 43 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 32.5 ดำรงตำแหน่งเป็นผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน และจำนวน 29 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 22.0 ดำรงตำแหน่งเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/รองประธานชุมชน โดยผู้นำชุมชนมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งเฉลี่ย 7 ปี

ส่วนที่ 2 ข้อมูลชุมชน

จากการสอบถามผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน พบว่าผู้นำชุมชนจำนวน 69 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 52.3 ให้ความเห็นว่าคนในชุมชนประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ลูกจ้าง รองลงมาจำนวน 30 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 22.7 ให้ความเห็นว่าคนในชุมชนประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว จำนวน 24 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 18.2 ให้ความเห็นว่าคนในชุมชนประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป และจำนวน 9 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 6.8 ให้ความเห็นว่าคนในชุมชนประกอบอาชีพเกษตรกรรม/เลี้ยงสัตว์

โดยผู้นำชุมชนจำนวน 117 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 88.6 ให้ความเห็นว่าคนในชุมชนไม่มีการประกอบอาชีพเสริมแต่อย่างใด รองลงมาจำนวน 15 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 11.4 ให้ความเห็นว่าคนในชุมชนมีการประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไปและค้าขายเป็นอาชีพเสริม ซึ่งผู้นำชุมชนจำนวน 104 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 78.8 ได้ให้ความเห็นว่าประชาชนในชุมชนมีฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง รองลงมาจำนวน 21 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 15.9) ได้ให้ความเห็นว่าประชาชนในชุมชนมีฐานะทางเศรษฐกิจไม่ดี และจำนวน 7 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 5.3) ได้ให้ความเห็นว่าประชาชนในชุมชนมีฐานะทางเศรษฐกิจดี

ด้านความสัมพันธ์ของคนในชุมชนผู้นำชุมชนจำนวน 114 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 86.4 เห็นว่ามีความสัมพันธ์ดีระหว่างเพื่อนบ้าน รองลงมาจำนวน 8 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 13.6 เห็นว่าประชาชนให้ความร่วมมือกับชุมชนเป็นอย่างดี

เมื่อสอบถามเกี่ยวกับภาพรวมถึงความรู้สึกและความพึงพอใจต่อสภาพพื้นที่หรือชุมชน พบว่าผู้นำชุมชนทั้งหมดจำนวน 132 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 100.0 มีความพึงพอใจต่อสภาพพื้นที่หรือชุมชนในปัจจุบัน ซึ่งให้ความเห็นว่าชุมชนที่น่าอยู่อาศัยดี โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุต่อว่าไม่ได้รับร้องเรียนเรื่องผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากประชาชนในชุมชนแต่อย่างใด

ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขของหน่วยงาน/ชุมชน

ผู้นำชุมชนทั้งหมดจำนวน 132 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 100.0 ระบุว่าในรอบ 1 ปีที่ผ่านมาไม่มีปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขรวมทั้งปัญหาระบบสาธารณสุขและโครงสร้างพื้นฐานของชุมชนแต่อย่างใด

ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมและสังคมในปัจจุบันของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ผลการสำรวจความคิดเห็นในเรื่องของผลกระทบทางด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 13 โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดจำนวน 132 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 100.0 ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบแต่อย่างใด

ตารางที่ 13 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนโครงการท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 (ระยอง-แก่งคอย) ที่มีต่อปัญหาสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน

ประเภทผลกระทบ	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง ^{1/} ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ^{2/}	ค่า S.D. ^{3/}	แปลค่า ^{4/}
	ไม่มี	มี	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด			
1. ฝุ่นละออง	132 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
2. คิววัน/เขม่า	132 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
3. กลิ่นเหม็น	132 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
4. เสียงดัง	132 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
5. ขยะมูลฝอย	132 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
6. น้ำเสีย	132 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
7. การจราจร/อุบัติเหตุ	132 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี

หมายเหตุ : ^{1/}จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 132 ตัวอย่าง

^{2/}ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หาค่าด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรรณิ แกมเกตุ, 2551)

^{3/}SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่ากึ่งกลางของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย

^{4/}วิเคราะห์ระดับของผลที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้แนวคิดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปริดาภิรักษ์, 2553) ดังนี้

- (1) ระดับน้อยที่สุด ค่าเฉลี่ย 1.00-1.50
- (2) ระดับน้อย ค่าเฉลี่ย 1.51-2.50
- (3) ระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.51-3.50
- (4) ระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.51-4.50
- (5) ระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.51-5.00

ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, 28 สิงหาคม – 3 กันยายน พ.ศ. 2568

ผลกระทบด้านสังคม

ผลการสำรวจความคิดเห็นในเรื่องของผลกระทบทางด้านสังคมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงใน

ตารางที่ 14 โดยมีปัญหาเสาพืดเป็นผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 40.9 โดยได้รับผลกระทบจากวัยรุ่นในชุมชน ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$ = 3.37, S.D.= 0.487)

ตารางที่ 14 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนโครงการท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 (ระยอง-แก่งคอย) ที่มีต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคมในบริเวณชุมชน

ประเภทผลกระทบ	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง ^{1/} ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ^{2/}	ค่า S.D. ^{3/}	แปลค่า ^{4/}
	ไม่มี	มี	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด			
1. การลักขโมย	110 (83.3)	22 (16.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	22 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.00	0.000	ปานกลาง
2. การทะเลาะวิวาท ของคนในชุมชน	132 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
3. ยาเสพติด	78 (59.1)	54 (40.9)	0 (0.0)	0 (0.0)	34 (63.0)	20 (37.0)	0 (0.0)	3.37	0.487	ปานกลาง
4. การอพยพย้าย แรงงาน/แรงงาน ต่างถิ่น	92 (69.7)	40 (30.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	28 (70.0)	12 (30.0)	0 (0.0)	3.30	0.464	ปานกลาง
5. การว่างงาน	130 (98.5)	2 (1.5)	0 (0.0)	2 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.00	0.000	น้อย
6. อาชญากรรม	132 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
7. ชุมชนแออัด	132 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี

หมายเหตุ : ^{1/}จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 132 ตัวอย่าง

^{2/}ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น ทหารด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรรณิ แกมเกตุ, 2551)

^{3/}SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่ากึ่งกลางของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย

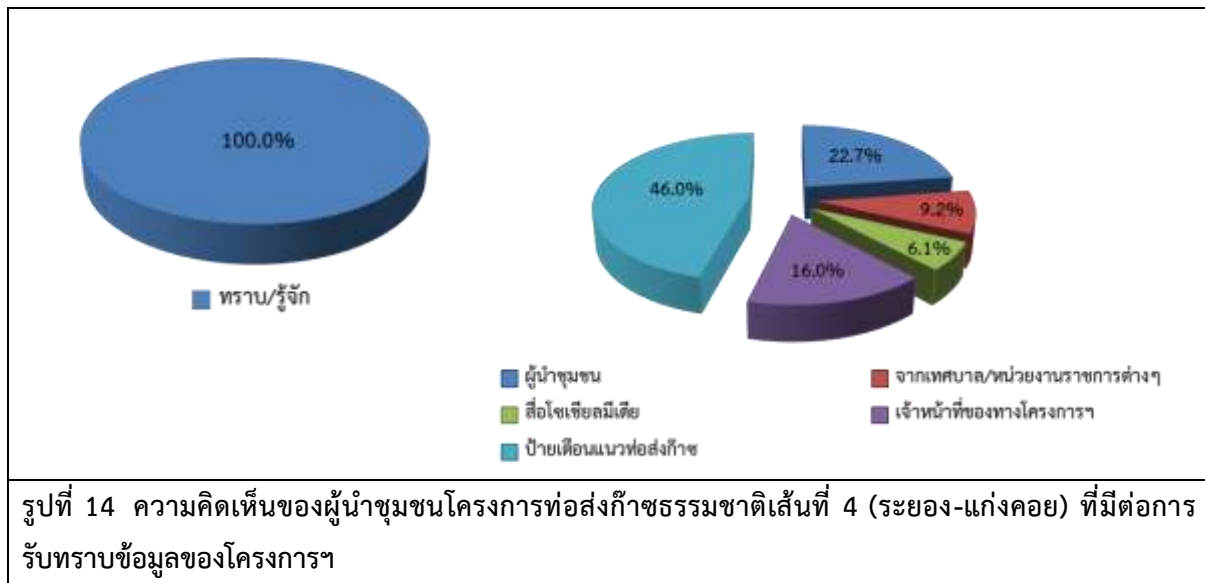
^{4/}วิเคราะห์ระดับของผลที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้แนวคิดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553) ดังนี้

- (1) ระดับน้อยที่สุด ค่าเฉลี่ย 1.00-1.50
- (2) ระดับน้อย ค่าเฉลี่ย 1.51-2.50
- (3) ระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.51-3.50
- (4) ระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.51-4.50
- (5) ระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.51-5.00

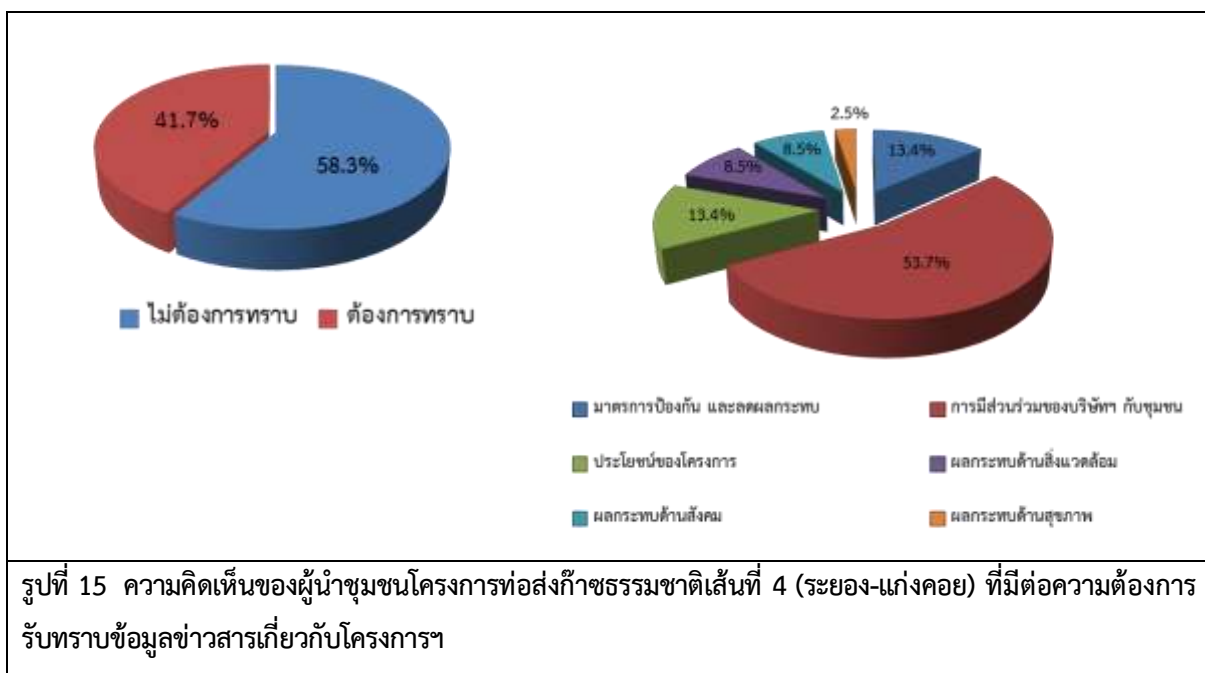
ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, 28 สิงหาคม – 3 กันยายน พ.ศ. 2568

ส่วนที่ 5 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

จากการสอบถามผู้นำชุมชนทั้งหมดจำนวน 132 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 100.0 ระบุว่า รับทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการฯ โดยทราบจากป้ายเตือนแนวท่อส่งก๊าซมากที่สุดร้อยละ 46.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 14



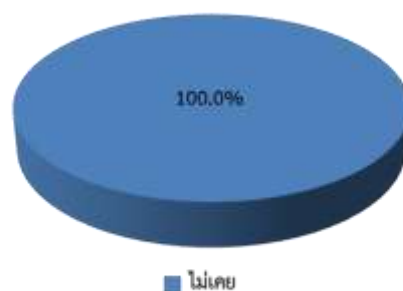
ซึ่งเมื่อสอบถามเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์/ให้ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ พบว่าผู้นำชุมชนที่ทราบและรู้จักโครงการฯ จำนวน 77 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 58.3 ไม่ต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ เพิ่มเติมแต่อย่างใด รองลงมาจำนวน 55 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 41.7 ต้องการรับทราบการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชนมากที่สุด รายละเอียดดังรูปที่ 15 ซึ่งรูปแบบหรือวิธีการประชาสัมพันธ์ให้ข้อมูลข่าวสารที่ควรดำเนินการนั้น เห็นว่าควรแจ้งข้อมูลผ่านก้านั้น ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชนมากที่สุด ร้อยละ 55.6 รายละเอียดดังรูปที่ 16





รูปที่ 16 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนโครงการท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 (ระยอง-แก่งคอย) ที่มีต่อรูปแบบหรือวิธีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ

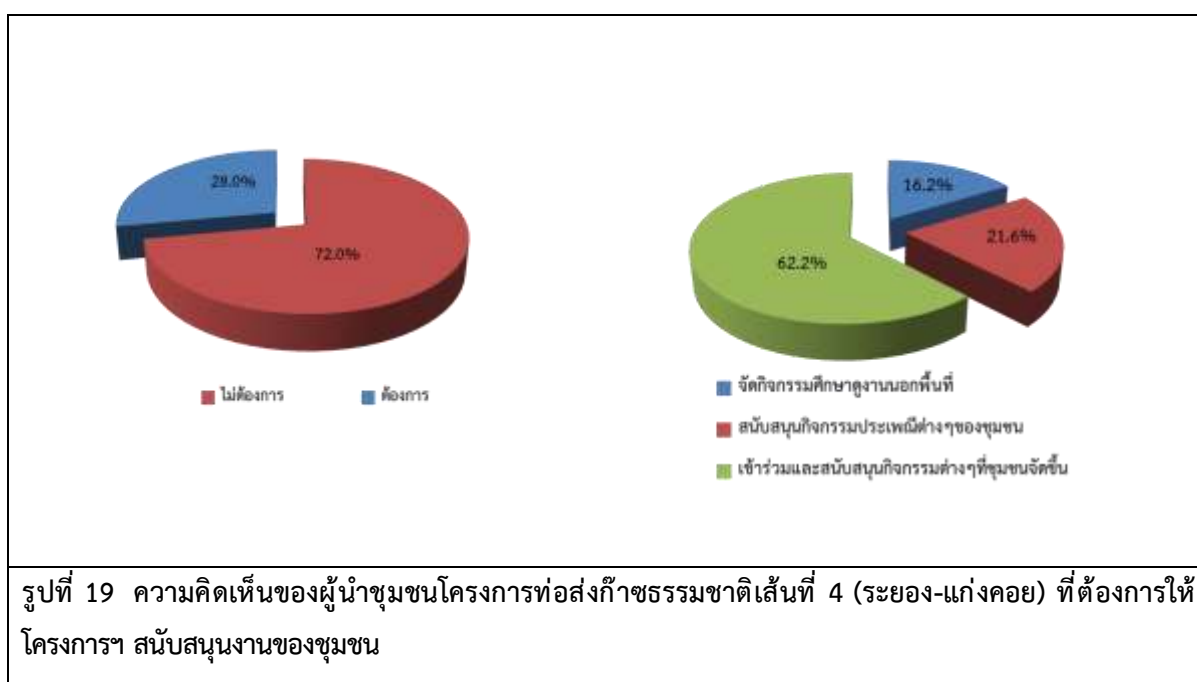
ช่วงที่ผ่านมาผู้นำชุมชนจำนวน 132 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 100.0 ระบุว่าไม่เคยเข้ากิจกรรมกับทางโครงการฯ แต่อย่างไรก็ดี รายละเอียดดังรูปที่ 17 แต่อย่างไรก็ตามผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าหากโครงการฯ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ เพื่อสร้างความสัมพันธ์และรับทราบข้อมูลข่าวสารจากโครงการฯ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 18



รูปที่ 17 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนโครงการท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 (ระยอง-แก่งคอย) ที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ



ในด้านการช่วยเหลือและสนับสนุนงานด้านชุมชนของโครงการฯ ผู้นำชุมชนจำนวน 95 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 72.0 ไม่ได้ต้องการให้ทางโครงการฯ เข้ามาช่วยเหลือแต่อย่างใด รองลงมาจำนวน 37 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 28.0 ต้องการให้ทางโครงการฯ เข้ามาช่วยเหลือ โดยระบุว่าต้องการให้ทางโครงการฯ เข้าร่วมและสนับสนุนกิจกรรมต่างๆที่ชุมชนจัดขึ้นมากที่สุด โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 19



ส่วนที่ 6 ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการฯ

จากการสอบถามผู้นำชุมชนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและผลประโยชน์ อันเนื่องมาจากการดำเนินงานของโครงการฯ โดยมีรายละเอียดดังนี้

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

จากการสอบถามปัญหาผลกระทบจากการดำเนินโครงการฯ ผู้นำชุมชนทั้งหมด จำนวน 132 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 100.0) ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบแต่อย่างใด

ผลดีจากการดำเนินโครงการ

ส่วนผลดีด้านเศรษฐกิจและสังคม จากการโครงการฯ ผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่าได้รับผลดีในทุกด้าน ด้าน รายละเอียดดังตารางที่ 15

ตารางที่ 15 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนโครงการท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 (ระยอง-แก่งคอย) เกี่ยวกับผลที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ประเภทของผลดี	ผลดี (จำนวนตัวอย่าง ^{1/} / ร้อยละ)		ระดับผลดี (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ^{2/}	ค่า S.D. ^{3/}	แปลค่า ^{4/}
	ไม่มี	มี	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด			
1. ลดปัญหาการจราจร ติดขัดจากการขนส่งก๊าซ ธรรมชาติโดยรถยนต์	0 (0.0)	132 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	72 (54.5)	60 (45.5)	0 (0.0)	3.45	0.500	ปานกลาง
2. ลดความเสี่ยงจาก อุบัติเหตุ เนื่องจากการ ขนส่งก๊าซธรรมชาติโดย รถยนต์	0 (0.0)	132 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	113 (85.6)	19 (14.4)	0 (0.0)	3.14	0.352	ปานกลาง
3. ได้รับความสะดวก เพิ่มขึ้น/เกิดความ คล่องตัวในกรณี ต้องการใช้เชื้อเพลิง ประเภทก๊าซ	0 (0.0)	132 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	108 (81.8)	9 (6.8)	15 (11.4)	3.30	0.662	ปานกลาง
4. ลดการนำเข้าพลังงาน เชื้อเพลิงประเภทอื่น จากต่างประเทศช่วย ประหยัดเงิน ต่างประเทศ	0 (0.0)	132 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	111 (84.1)	15 (11.4)	6 (4.5)	3.20	0.506	ปานกลาง
5. มีผลดีต่อสิ่งแวดล้อม/ ลดมลพิษ	0 (0.0)	132 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	116 (87.9)	16 (12.1)	4.12	0.328	มาก

หมายเหตุ : ^{1/}จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ทราบ/รู้จักโครงการฯ 132 ตัวอย่าง

^{2/}ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หาดด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรรณิ แกมเกตุ, 2551)

^{3/}SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่ากึ่งกลางของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย

^{4/}วิเคราะห์ระดับของผลดีที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้แนวคิดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553) ดังนี้

- (1) ระดับน้อยที่สุด ค่าเฉลี่ย 1.00-1.50
- (2) ระดับน้อย ค่าเฉลี่ย 1.51-2.50
- (3) ระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.51-3.50
- (4) ระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.51-4.50
- (5) ระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.51-5.00

ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, 28 สิงหาคม – 3 กันยายน พ.ศ. 2568

จากการสอบถามผู้นำชุมชนเกี่ยวกับความเพียงพอของมาตรการในการป้องกัน แก๊ส และลดผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดจำนวน 132 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 100.0 ระบุว่า เพียงพอ/เหมาะสมแล้ว รวมทั้งระบุว่าในภาพรวมเห็นด้วยกับการดำเนินการของโครงการฯ โดยให้เหตุผลว่า ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนและเชื่อมั่นในมาตรฐานและระบบความปลอดภัยของโครงการฯ โดยผู้นำชุมชนจำนวน 68 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 51.5 ระบุว่ามีความเชื่อมั่นสูงต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆของโครงการฯ รองลงมาจำนวน 64 ตัวอย่าง คิดเป็น ร้อยละ 48.5 ระบุว่ามีความเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆของโครงการฯ

ในส่วนความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการฯ ผู้นำชุมชนให้ความเห็นในด้านต่างๆ รายละเอียดดังตารางที่ 16

ตารางที่ 16 ความเห็นของผู้นำชุมชนโครงการท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 (ระยอง-แก่งคอย) ต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการฯ

รายละเอียด	ระดับความพึงพอใจ (จำนวนตัวอย่าง ^{1/} /ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ^{2/}	ค่า S.D. ^{3/}	แปลค่า ^{4/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1) ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	83 (62.9)	49 (37.1)	4.37	0.485	มาก
2) ด้านสังคม	0 (0.0)	0 (0.0)	24 (18.2)	108 (81.8)	0 (0.0)	3.82	0.387	มาก
3) ด้านสิ่งแวดล้อม	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	99 (75.0)	33 (25.0)	4.25	0.435	มาก
4) ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/กิจกรรมเพื่อสังคม (CSR)	0 (0.0)	9 (6.8)	114 (86.4)	9 (6.8)	0 (0.0)	3.00	0.371	ปานกลาง
5) ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0 (0.0)	0 (0.0)	20 (15.2)	112 (84.8)	0 (0.0)	3.85	0.360	มาก
6) ด้านการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ชุมชนได้รับทราบ	0 (0.0)	0 (0.0)	71 (53.8)	58 (43.9)	3 (2.3)	3.48	0.545	ปานกลาง

หมายเหตุ : ^{1/}จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ทราบ/รู้จักโครงการฯ 132 ตัวอย่าง

^{2/}ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หาดด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรณี แกมเกตุ, 2551)

^{3/}SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่ากึ่งกลางของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย

^{4/}วิเคราะห์ระดับของผลที่ได้มาจากค่าเฉลี่ยโดยใช้แนวคิดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553) ดังนี้

- (1) ระดับน้อยที่สุด ค่าเฉลี่ย 1.00-1.50
- (2) ระดับน้อย ค่าเฉลี่ย 1.51-2.50
- (3) ระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.51-3.50
- (4) ระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.51-4.50
- (5) ระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.51-5.00

ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, 28 สิงหาคม – 3 กันยายน พ.ศ. 2568

ซึ่งโดยภาพรวมผู้นำชุมชนจำนวน 93 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 70.5 มีความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการฯ ในระดับมากที่สุด รองลงมาจำนวน 39 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 29.5 มีความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการฯ ในระดับมาก โดยผู้นำชุมชนจำนวน 107 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 81.1 ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโครงการฯ แต่อย่างไรก็ตาม รองลงมาจำนวน 25 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 18.9 เสนอแนะให้ทางโครงการฯ เข้าร่วมกิจกรรมต่างๆที่ชุมชนจัดขึ้น

(2) ผลการสำรวจสภาพสังคมและเศรษฐกิจของกลุ่มครัวเรือน

การสำรวจข้อมูลโดยใช้แบบสอบถามเกี่ยวกับสภาพเศรษฐกิจและสังคม เพื่อสอบถามความคิดเห็นของประชาชนในด้านต่างๆ รวมถึงผลกระทบต่อโครงการฯ นั้น ได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นจากตัวแทนครัวเรือนทั้งหมด ครอบคลุม 6 จังหวัด 21 อำเภอ 51 ตำบล 132 ชุมชน ซึ่งทำการสำรวจชุมชนระยะรัศมี 500 เมตรจากแนวท่อกกลางท่อส่งก๊าซธรรมชาติ โดยสำรวจทุกหลังคาเรือนจำนวน 1,311 ครัวเรือน (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 4) ซึ่งได้ดำเนินการสำรวจระหว่างวันที่ 28 สิงหาคม – 3 กันยายน พ.ศ. 2568 ตารางแสดงผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของประชาชนโดยละเอียดนำเสนอไว้ในภาคผนวกที่ 7 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

จากการสอบถามกลุ่มครัวเรือนผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 724 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 55.2 เป็นเพศหญิง รองลงมา จำนวน 587 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 44.8 เป็นเพศชาย โดยผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 420 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 32.0) มีอายุระหว่าง 31-40 ปี รองลงมา จำนวน 301 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 23.0 มีอายุระหว่าง 41-50 ปี จำนวน 287 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 21.9 มีอายุระหว่าง 20-30 ปี จำนวน 214 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 16.3 มีอายุระหว่าง 51-60 ปี และจำนวน 89 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 6.8 มีอายุมากกว่า 60 ปี ด้านการนับถือศาสนาผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 1277 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 97.4 นับถือศาสนาพุทธ รองลงมาจำนวน 28 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 2.1 นับถือศาสนาอิสลาม และจำนวน 6 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 0.5 นับถือศาสนาคริสต์

ด้านการศึกษา 3 อันดับแรกผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 360 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 27.5 จบการศึกษาระดับปริญญาตรี รองลงมา จำนวน 337 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 25.7 ระบุว่าจบการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. หรือเทียบเท่าและจำนวน 221 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 16.9 จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช.หรือเทียบเท่า

จากการสอบถามกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับสถานภาพในครัวเรือน ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 741 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 56.5 เป็นสมาชิกในครัวเรือน ได้แก่ คู่สมรส บิดา/มารดา เป็นบุตร/หลานและญาติของหัวหน้าครัวเรือน รองลงมา จำนวน 570 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 43.5 เป็นหัวหน้าครัวเรือน

เมื่อสอบถามถึงลักษณะการอยู่อาศัยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จำนวน 789 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 28.5 ระบุว่าอยู่อาศัยแบบครอบครัวเดี่ยว (พ่อ แม่ และลูก) รองลงมาจำนวน 373 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 60.2 ระบุว่าอยู่อาศัยแบบครอบครัวขยาย (อยู่รวมกันแบบญาติ) จำนวน 147 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 11.2 ระบุว่าอยู่อาศัยคนเดียว และจำนวน 2 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 0.1 ระบุว่าอยู่อาศัยรวมกันแบบไม่ใช่ญาติ

เมื่อสอบถามถึงจำนวนสมาชิกในครัวเรือน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ระบุว่า ในครัวเรือนมีสมาชิกเฉลี่ย 4.0 คน เป็นเพศชาย เฉลี่ย 2.0 คน เพศหญิงเฉลี่ย 2.0 คน

สำหรับการตั้งถิ่นฐาน และภูมิลำเนาของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 1079 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 82.3 ระบุว่า อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่เกิด รองลงมา จำนวน 232 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 17.7 ระบุว่า ย้ายมาจากที่อื่น โดยย้ายมาจากภาคกลางมากที่สุด ร้อยละ 31.5 ซึ่งย้ายมาอยู่ระหว่าง 1 - 5 ปี ร้อยละ 35.8 โดยระบุว่าย้ายมาเพื่อประกอบอาชีพมากที่สุด ร้อยละ 46.6

โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จำนวน 1,005 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 76.7 ระบุว่าลักษณะบ้านพักอาศัยเป็นบ้านเดี่ยว รองลงมาจำนวน 126 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 9.6 ระบุว่าลักษณะบ้านพักอาศัยเป็น

อาคารพาณิชย์/ตึกแถว จำนวน 96 ตัวอย่าง คิดเป็น ร้อยละ 7.3 ระบุว่าลักษณะบ้านพักอาศัยเป็นห้องแถว จำนวน 78 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 5.9 ระบุว่าลักษณะบ้านพักอาศัยเป็นแฟลต/อพาร์ทเมนต์ และจำนวน 6 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 0.5 ระบุว่าลักษณะบ้านพักอาศัยเป็นทาวน์เฮาส์

ด้านการถือครองกรรมสิทธิ์บ้าน/อาคาร จำนวน 619 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 47.2 ระบุว่า เป็นของตนเอง รองลงมาจำนวน 363 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 27.7) ระบุว่าเช่า และจำนวน 329 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 25.1 ระบุว่าเช่าของบิดา-มารดา ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 1259 ตัวอย่าง คิดเป็น ร้อยละ 96.0 ใช้ประโยชน์ของอาคารเพื่อเป็นที่อยู่อาศัย รองลงมาจำนวน 44 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 3.4 ระบุว่าใช้ ประโยชน์ของอาคารเพื่อเป็นที่อยู่อาศัยและสถานประกอบการ และจำนวน 8 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 0.6 ระบุว่า ใช้ประโยชน์ของอาคารเพื่อเป็นสถานประกอบการ

ส่วนที่ 2 สภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

เมื่อสอบถามเกี่ยวกับอาชีพหลักของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า 3 อันดับแรก จำนวน 425 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 32.4 ประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ลูกจ้าง รองลงมาจำนวน 300 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 22.9 ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป และจำนวน 194 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 14.8 ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว

ซึ่งโดยส่วนใหญ่จำนวน 1,270 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 96.9 ระบุว่าไม่ได้มีการประกอบอาชีพเสริมแต่อย่างใด รองลงมาจำนวน 41 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 3.1 ระบุว่ามีการประกอบอาชีพค้าขายและรับจ้างทั่วไป เป็นอาชีพเสริม โดยซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 1,307 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 99.7 ระบุว่าไม่มีปัญหาในการ ประกอบอาชีพแต่อย่างใด รองลงมาจำนวน 4 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 0.3 ระบุว่ามีปัญหาลูกค่าน้อยลง

ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข

การเจ็บป่วย : ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จำนวน 1,087 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 82.9 ระบุว่า ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา สมาชิกในครัวเรือนเคยเจ็บป่วย โดย 3 อันดับแรก เจ็บป่วยเป็นโรคหวัด/ทางเดินหายใจ ร้อยละ 34.9 รองลงมาเป็นโรคเกี่ยวกับระบบทางเดินอาหาร ร้อยละ 14.5 และโรคเกี่ยวกับระบบกล้ามเนื้อและกระดูก ร้อยละ 10.4 โดยมีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 224 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 17.1 ระบุว่าในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา สมาชิกในครัวเรือนไม่เคยเจ็บป่วยแต่อย่างใด

การรักษาพยาบาล : พบว่าเมื่อสมาชิกในครัวเรือนมีการเจ็บป่วยโดย 3 อันดับแรก จำนวน 782 ตัวอย่างคิดเป็นร้อยละ 59.6 จะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐบาล รองลงมาจำนวน 279 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 21.3 ซื้ยยากินเอง และจำนวน 117 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 9.0 จะเข้ารับการรักษาที่คลินิก โดยผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 1,309 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 99.8 ระบุว่าไม่ประสบปัญหาในการให้บริการด้าน สาธารณสุขแต่อย่างใด รองลงมาจำนวน 2 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 0.2 มีปัญหาได้รับการบริการไม่ดีจาก สถานพยาบาล

แหล่งน้ำบริโภค ในครัวเรือน: จากการสอบถามกลุ่มครัวเรือนถึงแหล่งน้ำดื่ม พบว่าในปัจจุบัน ครัวเรือนทั้งหมดจำนวน 1,311 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 100.0 มีน้ำดื่มอย่างเพียงพอโดยซื้อน้ำดื่มบรรจุถัง/ขวด ซึ่งไม่ได้มีการแก้ไข/หรือปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำไปดื่มโดยไม่มีปัญหาเรื่องน้ำดื่มแต่อย่างใด

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน : ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดจำนวน 1,311 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 100.0 ระบุว่าน้ำใช้ในครัวเรือนอย่างเพียงพอ โดยใช้น้ำประปา และระบุว่าไม่มีปัญหาเรื่องน้ำใช้แต่อย่างใด

การกำจัดมลพิษจากครัวเรือน : ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จำนวน 873 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 66.6 กำจัดน้ำเสียหรือน้ำทิ้งจากกิจกรรมต่าง ๆ ในครัวเรือนโดยระบายลงแม่น้ำ/ลำคลองโดยตรง รองลงมาจำนวน 269 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 20.5 ระบายลงลำรางสาธารณะโดยตรง จำนวน 169 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 12.9 นำไปรดต้นไม้ ส่วนการกำจัดขยะมูลฝอย ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดจำนวน 1,311 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 100.0 ระบุว่ารวบรวมแล้วนำไปทิ้งลงถังขยะของเทศบาล

ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ผลการสำรวจความคิดเห็นในเรื่องของผลกระทบทางด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 17 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ดังนี้

อันดับ 1 ฝุ่นละออง เป็นผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 9.8 โดยได้รับผลกระทบจากการจราจร ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$ = 2.68, S.D. = 0.838)

อันดับ 2 ควัน/เขม่า เป็นผลกระทบที่ได้รับรองลงมา คิดเป็นร้อยละ 7.9 โดยได้รับผลกระทบจากการเผาขยะ ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}$ = 1.96, S.D. = 0.736)

อันดับ 3 กลิ่นเหม็น เป็นผลกระทบที่ได้รับ คิดเป็นร้อยละ 5.8 โดยได้รับผลกระทบจากขยะมูลฝอย ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับระดับน้อย ($\bar{X}$ = 2.07, S.D. = 0.550)

ตารางที่ 17 ความคิดเห็นของครัวเรือนโครงการท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 (ระยอง-แก่งคอย) ที่มีต่อปัญหาสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน

ประเภทผลกระทบ	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง ^{1/} / ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ^{2/}	ค่า S.D. ^{3/}	แปลค่า ^{4/}
	ไม่มี	มี	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด			
1. ฝุ่นละออง	1,182 (90.2)	129 (9.8)	8 (6.2)	47 (36.4)	53 (41.1)	20 (15.5)	1 (0.8)	2.68	0.838	ปานกลาง
2. คิว้น/เขม่า	1,207 (92.1)	104 (7.9)	28 (27.0)	54 (51.9)	20 (19.2)	2 (1.9)	0 (0.0)	1.96	0.736	น้อย
3. กลิ่นเหม็น	1,235 (94.2)	76 (5.8)	9 (11.9)	53 (69.7)	14 (18.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.07	0.550	น้อย
4. เสียงดัง	1,265 (96.5)	46 (3.5)	8 (17.4)	23 (50.0)	13 (28.3)	2 (4.3)	0 (0.0)	2.20	0.778	น้อย
5. ขยะมูลฝอย	1,277 (97.4)	34 (2.6)	0 (0.0)	17 (50.0)	15 (44.1)	2 (5.9)	0 (0.0)	2.56	0.613	ปานกลาง
6. น้ำเสีย	1,299 (99.1)	12 (0.9)	0 (0.0)	4 (33.3)	8 (66.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.67	0.492	ปานกลาง
7. การจราจร/ อุบัติเหตุ	1,279 (97.6)	32 (2.4)	0 (0.0)	6 (18.7)	18 (56.3)	8 (25.0)	0 (0.0)	3.06	0.669	ปานกลาง

หมายเหตุ : ^{1/}จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 1,311 ตัวอย่าง

^{2/}ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หาคด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรณิ แกมเกตุ, 2551)

^{3/}SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่ากึ่งกลางของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย

^{4/}วิเคราะห์ระดับของผลดีที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้แนวคิดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553) ดังนี้

(1) ระดับน้อยที่สุด	ค่าเฉลี่ย	1.00-1.50	(2) ระดับน้อย	ค่าเฉลี่ย	1.51-2.50
(3) ระดับปานกลาง	ค่าเฉลี่ย	2.51-3.50	(4) ระดับมาก	ค่าเฉลี่ย	3.51-4.50
(5) ระดับมากที่สุด	ค่าเฉลี่ย	4.51-5.00			

ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, 28 สิงหาคม – 3 กันยายน พ.ศ. 2568

จากการสอบถาม ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 791 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 60.3 เห็นว่า สภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของชุมชนไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม รองลงมาจำนวน 432 ตัวอย่าง คิดเป็น ร้อยละ 33.0 เห็นว่าสภาพสิ่งแวดล้อมเปลี่ยนแปลงปานกลาง จำนวน 70 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 5.3 เห็นว่าสภาพสิ่งแวดล้อมเปลี่ยนแปลงเล็กน้อย และจำนวน 18 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 1.4 เห็นว่าสภาพสิ่งแวดล้อมเปลี่ยนแปลงมาก ซึ่งสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงไป ได้แก่ บริการสาธารณะขั้นพื้นฐานที่จำเป็นต่อการดำรงชีวิตและการใช้ชีวิตประจำวันของประชาชนได้รับการพัฒนาและมีคุณภาพดีขึ้น ชุมชนเจริญขึ้น และมีสิ่งปลูกสร้างเพิ่มมากขึ้น

ผลกระทบด้านสังคม

ผลการสำรวจความคิดเห็นในเรื่องของผลกระทบทางด้านสังคมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบันดังแสดงในตารางที่ 18 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ดังนี้

อันดับ 1 การว่างงานเป็นผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 10.1 โดยได้รับผลกระทบจากไม่มีการจ้างงาน ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$ = 2.54, S.D. = 0.900)

อันดับ 2 ยาเสพติด เป็นผลกระทบที่ได้รับรองลงมา คิดเป็นร้อยละ 5.1 โดยได้รับผลกระทบจากวัยรุ่นในชุมชน/ประชากรแฝง ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$ = 2.55, S.D. = 0.634)

อันดับ 3 ปัญหาชุมชนแออัดเป็นผลกระทบที่ได้รับ คิดเป็นร้อยละ 1.7 โดยได้รับผลกระทบจากการเข้ามาทำงานของแรงงานต่างถิ่น ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$ = 3.45, S.D. = 0.800)

ตารางที่ 18 ความคิดเห็นของครัวเรือนโครงการท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 (ระยอง-แก่งคอย) ที่มีต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคมในบริเวณชุมชน

ประเภทผลกระทบ	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง ^{1/} / ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ^{2/}	ค่า S.D. ^{3/}	แปลค่า ^{4/}
	ไม่มี	มี	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด			
1. การลักขโมย	1,299 (99.1)	12 (0.9)	0 (0.0)	6 (50.0)	6 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.50	0.522	น้อย
2.การทะเลาะ วิวาทของคนใน ชุมชน	1,307 (99.7)	4 (0.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (50.0)	2 (50.0)	0 (0.0)	3.50	0.577	ปานกลาง
3. ยาเสพติด	1,244 (94.9)	67 (5.1)	3 (4.5)	26 (38.8)	36 (53.7)	2 (3.0)	0 (0.0)	2.55	0.634	ปานกลาง
4. การอพยพย้าย แรงงาน/แรงงาน ต่างถิ่น	1,293 (98.6)	18 (1.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (22.2)	12 (66.7)	2 (11.1)	3.89	0.583	มาก
5. การว่างงาน	1,178 (89.9)	133 (10.1)	11 (8.3)	63 (47.4)	37 (27.8)	20 (15.0)	2 (1.5)	2.54	0.900	ปานกลาง
6. อาชญากรรม	1,311 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
7.ปัญหาชุมชน แออัด	1,289 (98.3)	22 (1.7)	0 (0.0)	2 (9.1)	10 (45.4)	8 (36.4)	2 (9.1)	3.45	0.800	ปานกลาง

หมายเหตุ : ^{1/}จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 1,311 ตัวอย่าง

^{2/}ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หาคด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรณี แกมเกตุ, 2551)

^{3/}SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่ากึ่งกลางของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย

^{4/}วิเคราะห์ระดับของผลที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้แนวคิดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553) ดังนี้

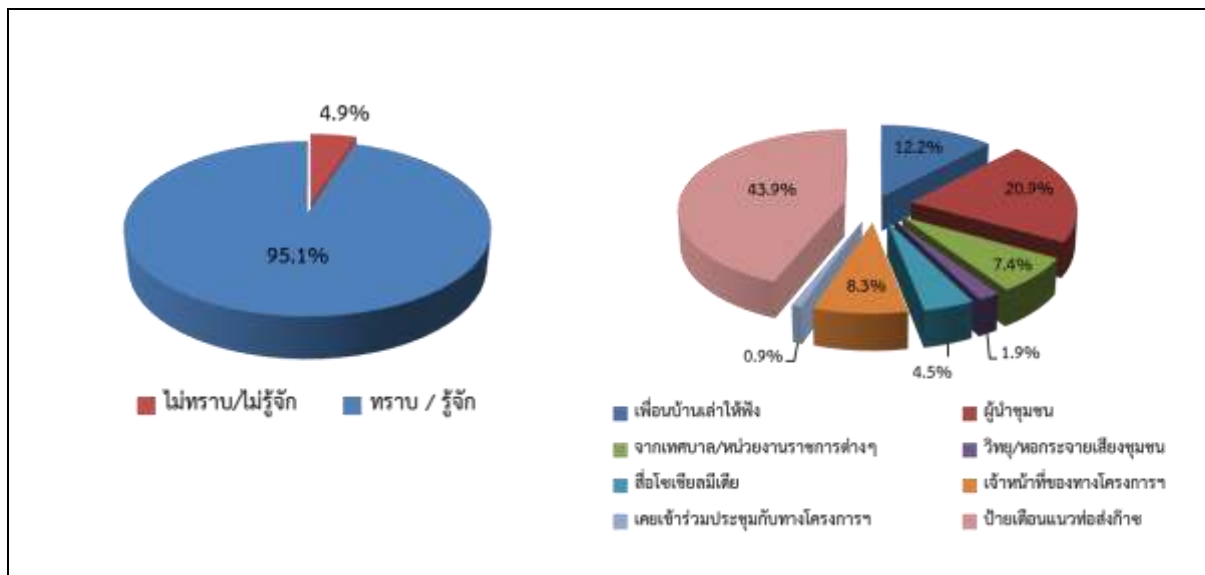
(1) ระดับน้อยที่สุด	ค่าเฉลี่ย	1.00-1.50	(2) ระดับน้อย	ค่าเฉลี่ย	1.51-2.50
(3) ระดับปานกลาง	ค่าเฉลี่ย	2.51-3.50	(4) ระดับมาก	ค่าเฉลี่ย	3.51-4.50
(5) ระดับมากที่สุด	ค่าเฉลี่ย	4.51-5.00			

ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, 28 สิงหาคม – 3 กันยายน พ.ศ. 2568

เมื่อสอบถามถึงลักษณะความสัมพันธ์ระหว่างคนในหมู่บ้านหรือในชุมชนโดยทั่วไป ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 1,211 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 77.0 เห็นว่า คนในชุมชนมีความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างเพื่อนบ้าน รองลงมาจำนวน 342 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 21.7 เห็นว่าประชาชนให้ความร่วมมือกับชุมชนเป็นอย่างดี และจำนวน 20 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 1.3 เห็นว่าต่างคนต่างอยู่ ไม่ยุ่งเกี่ยวกัน อย่างไรก็ตามผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดจำนวน 1,311 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 100.0 เห็นว่า ในภาพรวมภายในชุมชนเป็นชุมชนที่น่าอยู่ดี

ส่วนที่ 5 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการฯ

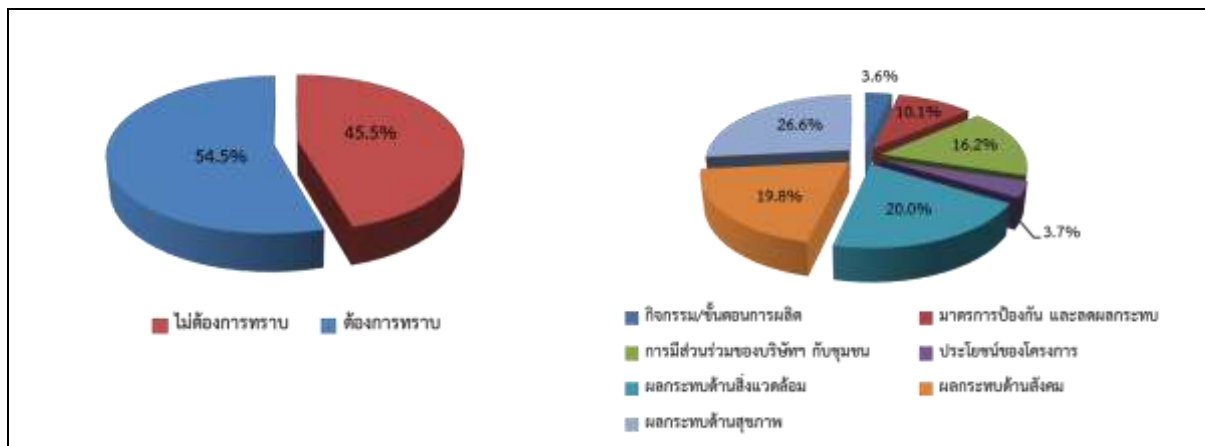
จากการสอบถามผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 1,247 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 95.1 ทราบ/รู้จักโครงการฯ โดยทราบจากป้ายเตือนแนวท่อส่งก๊าซมากที่สุด ร้อยละ 43.9 รองลงมาจำนวน 64 ตัวอย่าง คิดเป็น(ร้อยละ 4.9) ที่ไม่ทราบ/ไม่รู้จักโครงการฯ มาก่อน โดยเบื้องต้นทางที่ปรึกษาได้อธิบายรายละเอียดโครงการฯ และประชาสัมพันธ์โครงการฯ ให้ผู้ตอบแบบสอบถามได้รับทราบและเข้าใจ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 20



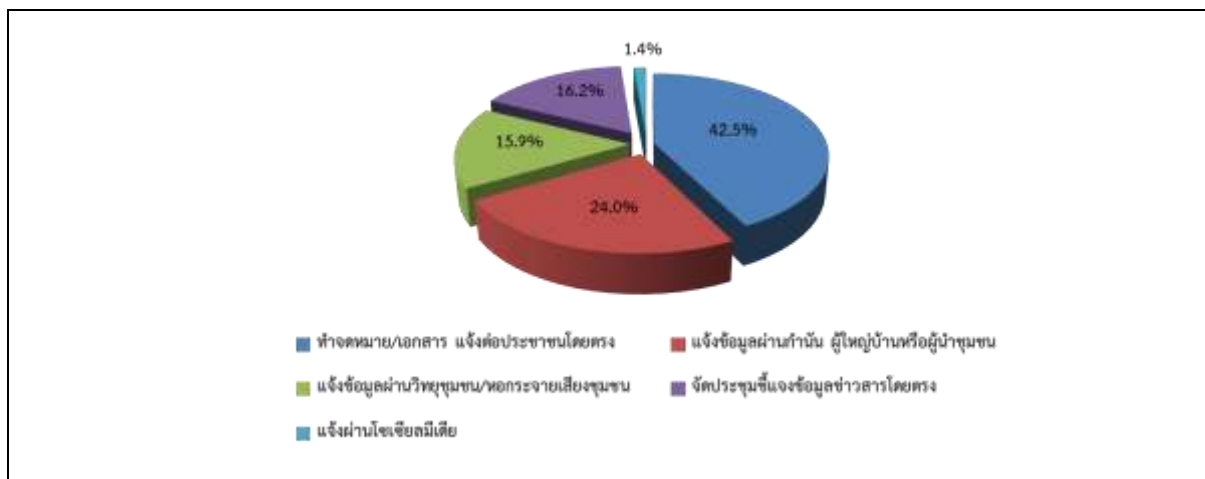
รูปที่ 20 ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มครัวเรือนโครงการท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 (ระยอง-แก่งคอย) ต่อการรับทราบข้อมูลโครงการ

ซึ่งเมื่อสอบถามเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์/ให้ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จำนวน 679 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 54.5 ต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ โดยต้องการทราบผลกระทบด้านสุขภาพมากที่สุด ร้อยละ 26.6 รองลงมาจำนวน 568 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 45.5 ไม่ต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ รายละเอียดดังรูปที่ 21

สำหรับรูปแบบหรือวิธีการประชาสัมพันธ์ ให้ข้อมูลข่าวสารที่ควรดำเนินการนั้น ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าควรแจ้งข้อมูลผ่านจดหมาย/เอกสาร แจ้งต่อประชาชนโดยตรงมากที่สุด ร้อยละ 42.5 รายละเอียดดังรูปที่ 22



รูปที่ 21 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนโครงการท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 (ระยอง-แก่งคอย)ที่มีต่อความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ

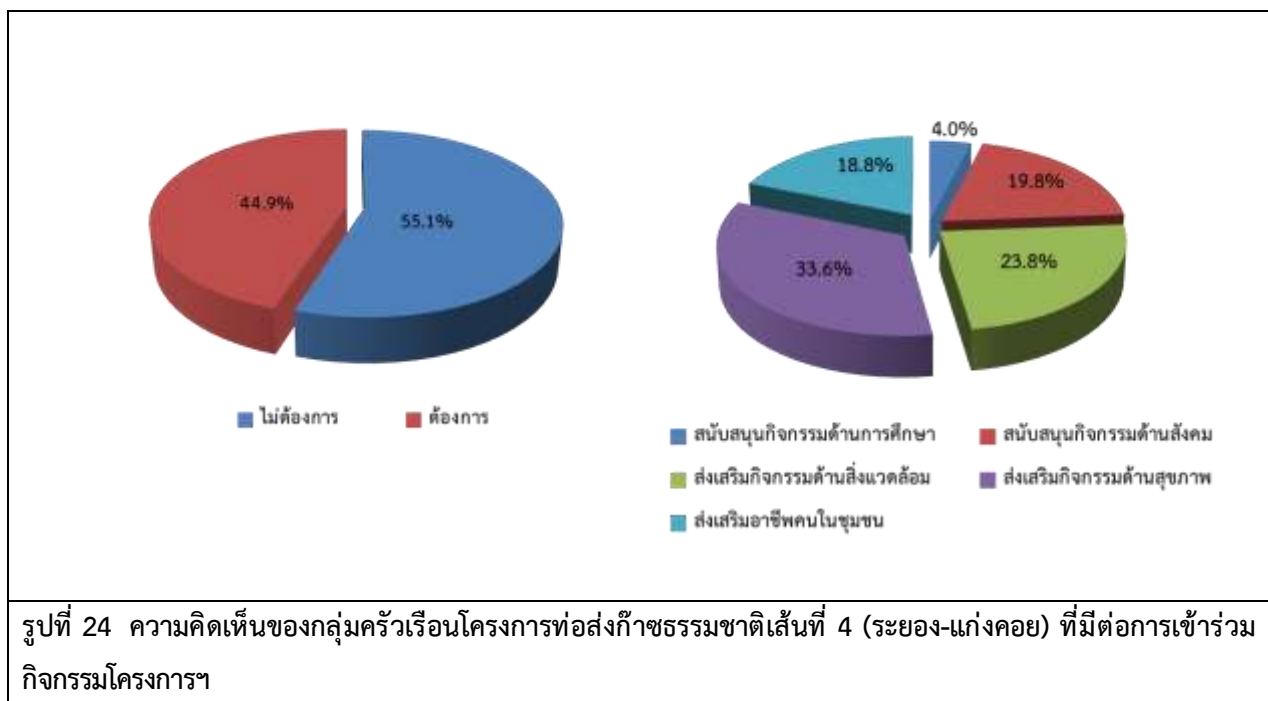
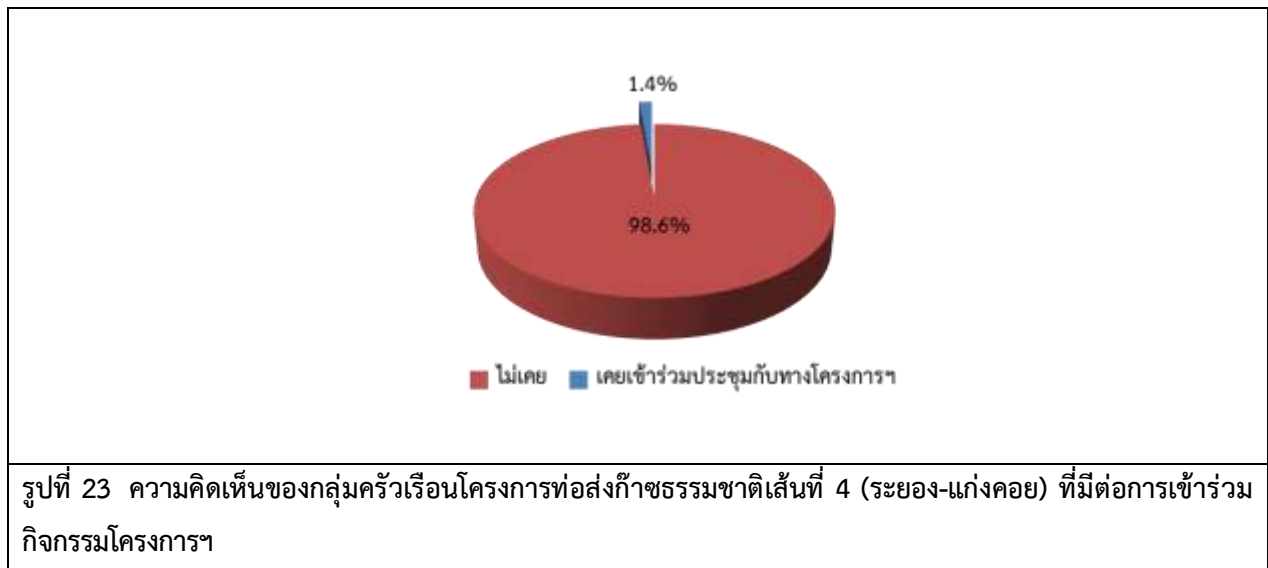


รูปที่ 22 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนโครงการท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 (ระยอง-แก่งคอย) ที่มีต่อวิธีการรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ

สำหรับช่วงที่ผ่านมา ผู้ตอบแบบสอบถามที่ทราบ/รู้จักโครงการฯ จำนวน 1,229 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 98.6 ระบุว่าไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ กับโครงการฯ รองลงมาจำนวน 18 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 1.4 ระบุว่าเคยเข้าร่วมประชุมกับทางโครงการฯ

แต่อย่างไรก็ตามผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าหากทางโครงการฯ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ยินดีเข้าร่วมกิจกรรม รายละเอียดดังรูปที่ 23

ในด้านการช่วยเหลือและสนับสนุนงานด้านชุมชนของโครงการฯ ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 687 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 55.1 ไม่ต้องการทางโครงการฯ เข้ามาช่วยเหลือกิจกรรมแต่อย่างใด รองลงมาจำนวน 560 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 44.9 ต้องการให้ทางโครงการฯ ส่งเสริมกิจกรรมด้านสุขภาพมากที่สุด โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 24



ส่วนที่ 6 ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการฯ

จากการสอบถามผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับผลกระทบจากโครงการฯ ในระยะดำเนินการจากการดำเนินงานที่ผ่านมา พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเห็นว่าไม่ส่งผลกระทบแต่อย่างใด

จากการสอบถามผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับผลดี อันเนื่องมาจากการดำเนินโครงการฯ สามารถสรุปได้ดังแสดงในตารางที่ 19 โดยมีรายละเอียดดังนี้

ผลดีจากการดำเนินโครงการฯ

จากการสอบถามผลดีที่ได้รับจากการดำเนินของโครงการฯ ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีผลดีต่อสิ่งแวดล้อม/ลดมลพิษมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 72.7 ซึ่งระดับของผลดีที่ได้รับอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}$ = 4.23, S.D. = 0.699) รายละเอียด แสดงในตารางที่ 19

ตารางที่ 19 ความคิดเห็นของครัวเรือนโครงการท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 (ระยอง-แก่งคอย) เกี่ยวกับผลที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ

ประเภทของผลดี	ผลดี (จำนวนตัวอย่าง ^{1/} / ร้อยละ)		ระดับผลดี (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ^{2/}	ค่า S.D. ^{3/}	แปลค่า ^{4/}
	ไม่มี	มี	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด			
1. ลดปัญหาการจราจร ติดขัดจากการขนส่งก๊าซ ธรรมชาติโดยรถยนต์	440 (35.3)	807 (64.7)	0 (0.0)	5 (0.6)	133 (16.5)	450 (55.8)	219 (27.1)	4.09	0.673	มาก
2. ลดความเสี่ยงจาก อุบัติเหตุ เนื่องจากการ ขนส่งก๊าซธรรมชาติโดย รถยนต์	357 (28.6)	890 (71.4)	0 (0.0)	2 (0.2)	162 (18.2)	479 (53.8)	247 (27.8)	4.09	0.679	มาก
3. ได้รับความสะดวก เพิ่มขึ้น/เกิดความ คล่องตัวในกรณี ต้องการใช้เชื้อเพลิง ประเภทก๊าซ	512 (41.1)	735 (58.9)	0 (0.0)	2 (0.3)	79 (10.7)	347 (47.2)	307 (41.8)	4.30	0.666	มาก
4. ลดการนำเข้าพลังงาน เชื้อเพลิงประเภทอื่น จากต่างประเทศช่วย ประหยัดเงิน ต่างประเทศ	516 (41.4)	731 (58.6)	0 (0.0)	2 (0.3)	39 (5.3)	308 (42.1)	382 (52.3)	4.46	0.610	มาก
5. มีผลดีต่อสิ่งแวดล้อม/ ลดมลพิษ	340 (27.3)	907 (72.7)	0 (0.0)	9 (1.0)	113 (12.5)	441 (48.6)	344 (37.9)	4.23	0.699	มาก

หมายเหตุ : ^{1/}จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ทราบ/รู้จักโครงการฯ 1,247 ตัวอย่าง

^{2/}ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หาค่าด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรรณิ แกมเกตุ, 2551)

^{3/}SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่ากึ่งกลางของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย

^{4/}วิเคราะห์ระดับของผลดีที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้แนวคิดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปริดาภิรักษ์, 2553) ดังนี้

- | | |
|--|--|
| (1) ระดับน้อยที่สุด ค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 | (2) ระดับน้อย ค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 |
| (3) ระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 | (4) ระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 |
| (5) ระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 | |

ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, 28 สิงหาคม – 3 กันยายน พ.ศ. 2568

จากการสอบถามถึงความเพียงพอของมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 1,125 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 90.2 ระบุว่า มาตรการที่มีเพียงพอ /เหมาะสมแล้ว รองลงมาจำนวน 71 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 5.7 ระบุว่า ไม่แน่ใจ/ไม่ทราบ จำนวน 43 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 3.4 ไม่แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับประเด็นนี้ และจำนวน 8 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 0.7 ระบุว่า ยังไม่เพียงพอ

สำหรับความเชื่อมั่นในมาตรฐานการดำเนินงานและการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ ผู้ตอบแบบสอบถามที่ทราบ/รู้จักโครงการฯ จำนวน 811 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 65.0 ระบุว่ามีความเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) รองลงมาจำนวน 373 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 29.9 ระบุว่ามีความเชื่อมั่นสูง

เมื่อสอบถามเกี่ยวกับภาพรวมกับการมีอยู่ของโครงการฯ ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 836 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 67.0 เห็นด้วยเกี่ยวกับการดำเนินการในภาพรวมของโครงการฯ เนื่องจากเห็นว่าไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชน โครงการมีมาตรฐานและความปลอดภัย มีผลดีต่อธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และเป็นประโยชน์กับส่วนรวม รองลงมาจำนวน 274 ตัวอย่างคิดเป็นร้อยละ 22.0 ระบุว่าไม่แน่ใจ และจำนวน 137 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 11.0 ไม่แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับประเด็นนี้ ในส่วนความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการฯ ผู้ตอบแบบสอบถามให้ความเห็นในด้านต่างๆ รายละเอียดดังตารางที่ 20

ตารางที่ 20 ความเห็นของครัวเรือนโครงการท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 4 (ระยะอง-แก่งคอย) ที่ต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการฯ

รายละเอียด	ระดับความพึงพอใจ (จำนวนตัวอย่าง ^{1/} /ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ^{2/}	ค่า S.D. ^{3/}	แปลค่า ^{4/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1) ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	4 (0.3)	16 (1.3)	408 (32.7)	547 (43.9)	272 (21.8)	3.86	0.778	มาก
2) ด้านสังคม	2 (0.1)	16 (1.3)	399 (32.0)	608 (48.8)	222 (17.8)	3.83	0.731	มาก
3) ด้านสิ่งแวดล้อม	4 (0.3)	12 (1.0)	488 (35.9)	471 (37.8)	312 (25.0)	3.86	0.811	มาก
4) ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/กิจกรรมเพื่อสังคม (CSR)	4 (0.3)	27 (2.2)	449 (36.0)	467 (37.4)	300 (24.1)	3.83	0.829	มาก
5) ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	6 (0.5)	41 (3.3)	476 (38.4)	420 (33.7)	301 (24.1)	3.78	0.867	มาก
6) ด้านการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ชุมชนได้รับทราบ	2 (0.2)	19 (1.5)	447 (35.8)	475 (38.1)	304 (24.4)	3.85	0.810	มาก

หมายเหตุ : ^{1/}จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ทราบ/รู้จักโครงการฯ 1,247 ตัวอย่าง

^{2/}ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หาคด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรณี แกมเกตุ, 2551)

^{3/}SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่ากึ่งกลางของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย

^{4/}วิเคราะห์ระดับของผลดีที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้แนวคิดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553) ดังนี้

- | | | | |
|---------------------|---------------------|---------------|---------------------|
| (1) ระดับน้อยที่สุด | ค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 | (2) ระดับน้อย | ค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 |
| (3) ระดับปานกลาง | ค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 | (4) ระดับมาก | ค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 |
| (5) ระดับมากที่สุด | ค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 | | |

ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, 28 สิงหาคม – 3 กันยายน พ.ศ. 2568

ซึ่งโดยภาพรวมผู้ตอบแบบสอบถามที่รู้จักโครงการฯ ส่วนใหญ่จำนวน 606 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 48.6 มีความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการฯ ในระดับมาก รองลงมาจำนวน 317 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 25.4 มีความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการฯ ในระดับปานกลาง จำนวน 279 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 22.4 มีความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการฯ ในระดับมากที่สุด จำนวน 4 ตัวอย่าง มีความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการฯ ในระดับน้อยที่สุด และจำนวน 4 ตัวอย่าง มีความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการฯ ในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 0.3 สัดส่วนเท่ากัน โดยมีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 37 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 3.0) ไม่มีความเห็นเกี่ยวกับประเด็นนี้

เมื่อสอบถามความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามสำหรับข้อเสนอแนะอื่น ๆ ต่อการดำเนินการของโครงการฯ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด จำนวน 1,311 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 100.0) ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเนื่องจากให้เหตุผลว่าโครงการฯ มีการบริหารจัดการและมาตรฐานดีและไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการแต่อย่างใด

(3) ผลการสำรวจสภาพแวดล้อมสังคมและเศรษฐกิจของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง สอบถามทัศนคติ ความคิดเห็น และข้อเสนอแนะที่เกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการฯ ได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นจาก 27 หน่วยงาน ซึ่งดำเนินการระหว่างวันที่ 28 สิงหาคม – 3 กันยายน พ.ศ. 2568 แสดงรายละเอียดของผู้ตอบแบบสอบถาม (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึงตารางที่ 5) ตารางแสดงผลการสำรวจสภาพสังคมและเศรษฐกิจของกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องโดยรายละเอียดนำเสนอไว้ในภาคผนวกที่ 8 และสามารถสรุปรายละเอียดได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จำนวน 15 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 55.6 เป็นเพศชาย รองลงมาจำนวน 12 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 44.4 เป็นเพศหญิง

ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 20 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 74.1 มีอายุระหว่าง 41-50 ปี รองลงมาจำนวน 7 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 25.9 มีอายุระหว่าง 31-40 ปี ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ

โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 15 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 55.6 จบการศึกษาระดับปริญญาตรี รองลงมาจำนวน 5 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 18.5 จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) จำนวน 3 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 11.1 จบการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 2 ตัวอย่างจบการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนต้น (ป.4) และจำนวน 2 ตัวอย่างจบการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนปลาย (ป.6) คิดเป็นร้อยละ 7.4 สัดส่วนเท่ากัน

เมื่อสอบถามถึงลักษณะองค์กร ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 9 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 33.3 ระบุว่า เป็นหน่วยงานด้านศาสนสถาน รองลงมาจำนวน 8 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 29.6 ระบุว่า เป็นหน่วยงานด้านการศึกษา จำนวน 6 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 22.2 ระบุว่า เป็นหน่วยงานด้านกำกับดูแล และจำนวน 4 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 14.9) ระบุว่า เป็นหน่วยงานด้านสาธารณสุข

โดยผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 9 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 33.3 ดำรงตำแหน่งเป็นเจ้าของอาวาส/พระลูกวัด รองลงมาจำนวน 8 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 29.6 ระบุว่าดำรงตำแหน่งเป็นผู้อำนวยการ/ครูผู้สอน จำนวน 6 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 22.2) ระบุว่าดำรงตำแหน่งเป็นพนักงานราชการ และจำนวน 4 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 14.9 ระบุว่าดำรงตำแหน่งเป็นเจ้าพนักงานด้านสาธารณสุข/พยาบาล ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามมีระยะเวลาการดำรงตำแหน่งเฉลี่ย 6 ปี เมื่อสอบถามถึงหน้าที่และความรับผิดชอบของหน่วยงาน จำนวน 9 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 33.3 ระบุว่า เป็นศูนย์กลางทางจิตใจและการปฏิบัติศาสนกิจของชาวพุทธ รองลงมาจำนวน 8 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 29.6 ระบุว่า มีหน้าที่จัดทำหลักสูตร การเรียนการสอน และสภาพแวดล้อมที่เหมาะสม เพื่อให้เด็กเรียนเติบโตอย่างมีคุณภาพ จำนวน 6 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 22.2 ระบุว่า มีหน้าที่รักษาความสงบเรียบร้อยของประชาชนในเขตการปกครองส่วนท้องถิ่น และจำนวน 4 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 14.9 ระบุว่า มีหน้าที่สำรวจเฝ้าระวัง รักษาปัญหาสุขภาพ ส่งเสริมสุขภาพ และการป้องกันโรคต่างๆ

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ผลการสำรวจความคิดเห็นในเรื่องของผลกระทบทางด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 21 โดยผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าฝุ่นละอองเป็นผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 25.9 โดยได้รับผลกระทบจากการจราจร ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$ = 3.00, S.D. = 0.000)

ตารางที่ 21 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องที่มีต่อปัญหาสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน

ประเภทผลกระทบ	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง ^{1/} / ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ^{2/}	ค่า S.D. ^{3/}	แปลค่า ^{4/}
	ไม่มี	มี	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด			
1. ฝุ่นละออง	20 (74.1)	7 (25.9)	0 (0.0)	0 (0.0)	7 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.00	0.000	ปานกลาง
2. คิวิน/เขม่า	24 (88.9)	3 (11.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (100.0)	0 (0.0)	4.00	0.000	มาก
3. กลิ่นเหม็น	25 (92.6)	2 (7.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.00	0.000	ปานกลาง
4. เสียงดัง	22 (81.5)	5 (18.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	5 (100.0)	0 (0.0)	4.00	0.000	มาก
5. ขยะมูลฝอย	27 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
6. น้ำเสีย	27 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
7. การจราจร/อุบัติเหตุ	25 (92.6)	2 (7.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)	0 (0.0)	4.00	0.000	มาก

หมายเหตุ : ^{1/}จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 27 ตัวอย่าง

^{2/}ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หาค่าด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรรณิ แกมเกตุ, 2551)

^{3/}SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่ากึ่งกลางของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย

^{4/}วิเคราะห์ระดับของผลที่ได้จากค่าเฉลี่ยโดยใช้แนวคิดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553) ดังนี้

(1) ระดับน้อยที่สุด	ค่าเฉลี่ย	1.00-1.50	(2) ระดับน้อย	ค่าเฉลี่ย	1.51-2.50
(3) ระดับปานกลาง	ค่าเฉลี่ย	2.51-3.50	(4) ระดับมาก	ค่าเฉลี่ย	3.51-4.50
(5) ระดับมากที่สุด	ค่าเฉลี่ย	4.51-5.00			

ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, 28 สิงหาคม – 3 กันยายน พ.ศ. 2568

ผลกระทบด้านสังคม

ผลการสำรวจความคิดเห็นในเรื่องของผลกระทบทางด้านสังคมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบันดังแสดงในตารางที่ 22 โดยการอพยพย้ายแรงงาน/แรงงานต่างถิ่นเป็นผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 74.1 โดยได้รับผลกระทบจากการมีนิคมอุตสาหกรรมทำให้เกิดการจ้างงานจากต่างถิ่น ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}$ = 3.85, S.D. = 0.366)

ตารางที่ 22 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องที่มีต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคมในบริเวณชุมชน

ประเภทผลกระทบ	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง ^{1/} / ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ^{2/}	ค่า S.D. ^{3/}	แปลค่า ^{4/}
	ไม่มี	มี	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด			
1. การลักขโมย	20 (74.1)	7 (25.9)	0 (0.0)	0 (0.0)	7 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.00	0.000	ปานกลาง
2. การทะเลาะวิวาท ของคนในชุมชน	27 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
3. ยาเสพติด	10 (37.0)	17 (63.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (11.8)	15 (88.2)	0 (0.0)	3.88	0.332	มาก
4. การอพยพย้าย แรงงาน/แรงงานต่าง ถิ่น	7 (25.9)	20 (74.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (15.0)	17 (85.0)	0 (0.0)	3.85	0.366	มาก
5. การว่างงาน	22 (81.5)	5 (18.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (20.0)	4 (80.0)	0 (0.0)	3.80	0.447	มาก
6. อาชญากรรม	27 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
7. ปัญหาชุมชนแออัด	17 (63.0)	10 (37.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	8 (80.0)	2 (20.0)	0 (0.0)	3.20	0.422	ปานกลาง

หมายเหตุ : ^{1/}จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 27 ตัวอย่าง

^{2/}ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หาคด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรรณิ แกมเกตุ, 2551)

^{3/}SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่ากึ่งกลางของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย

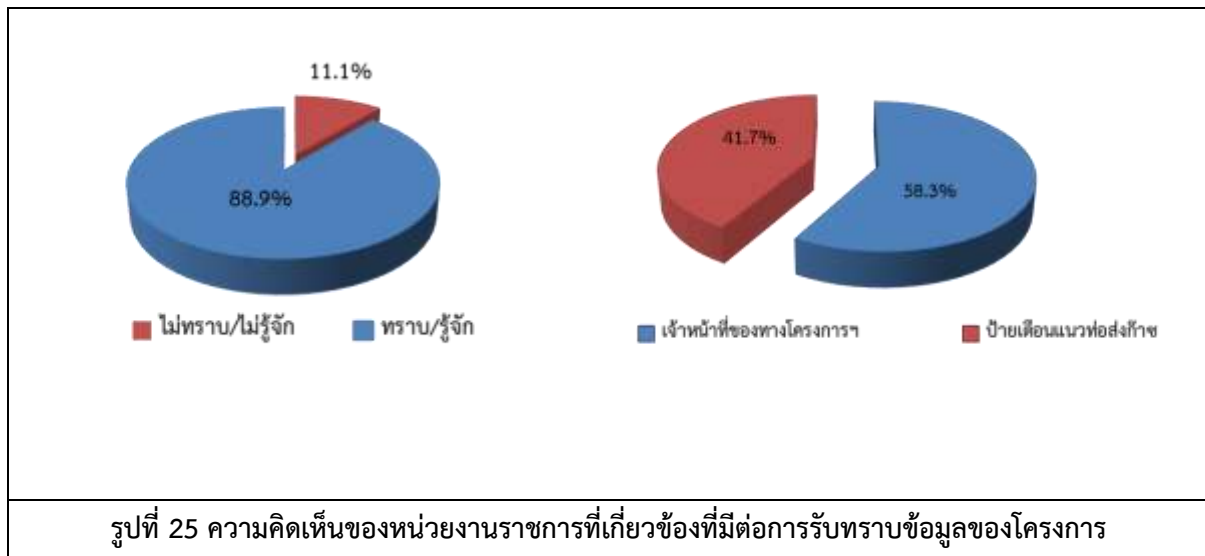
^{4/}วิเคราะห์ระดับของผลที่ได้จากค่าเฉลี่ยโดยใช้แนวคิดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553) ดังนี้

- | | |
|---|---|
| (1) ระดับน้อยที่สุด ค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 | (2) ระดับน้อย ค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 |
| (3) ระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 | (4) ระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 |
| (5) ระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 | |

ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, 28 สิงหาคม – 3 กันยายน พ.ศ. 2568

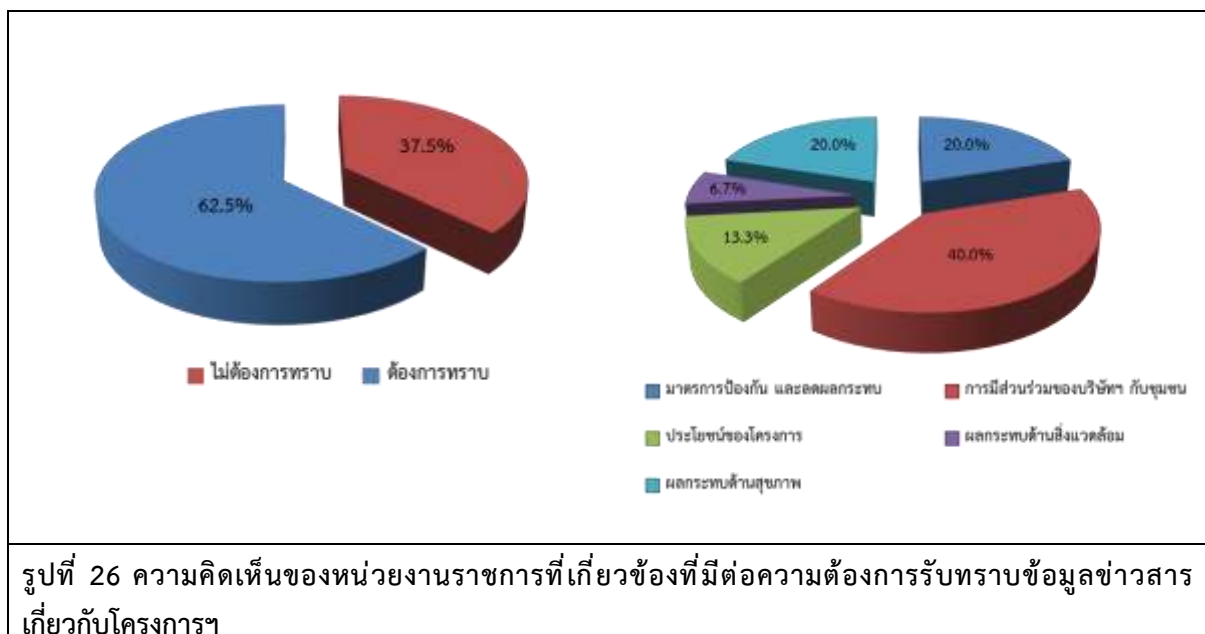
ส่วนที่ 3 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการฯ

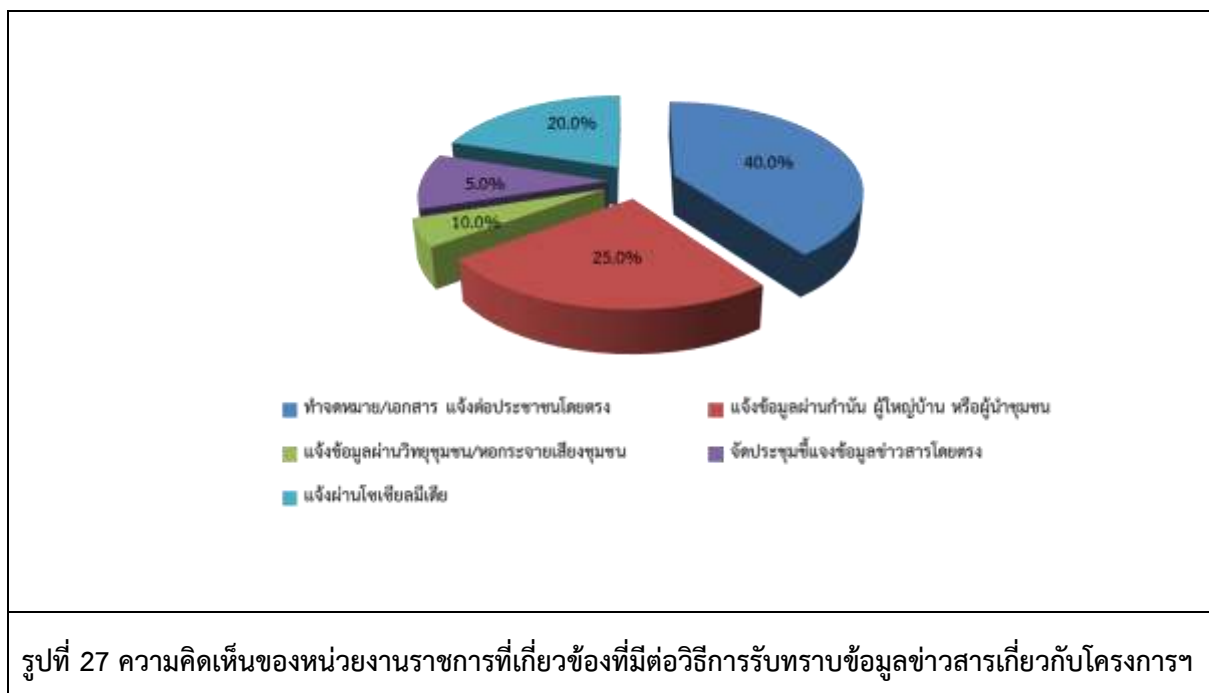
จากการสอบถามผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 24 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 88.9 ทราบ/รู้จักโครงการฯ โดยทราบจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ มากที่สุด รองลงมาจำนวน 3 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 11.1 ระบุว่าไม่ทราบ/ไม่รู้จักโครงการฯ มาก่อน โดยเบื้องต้นทางที่ปรึกษาได้อธิบายรายละเอียดโครงการฯ และประชาสัมพันธ์โครงการฯ ให้ผู้ตอบแบบสอบถามได้รับทราบและเข้าใจ รายละเอียดดังรูปที่ 25



ซึ่งเมื่อสอบถามเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์/ให้ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 15 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 62.5 ต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ โดยต้องการทราบข้อมูลการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชนมากที่สุดร้อยละ 40.0 โดยมีผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 9 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 37.5 ระบุว่าไม่ต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ รายละเอียดดังรูปที่ 26

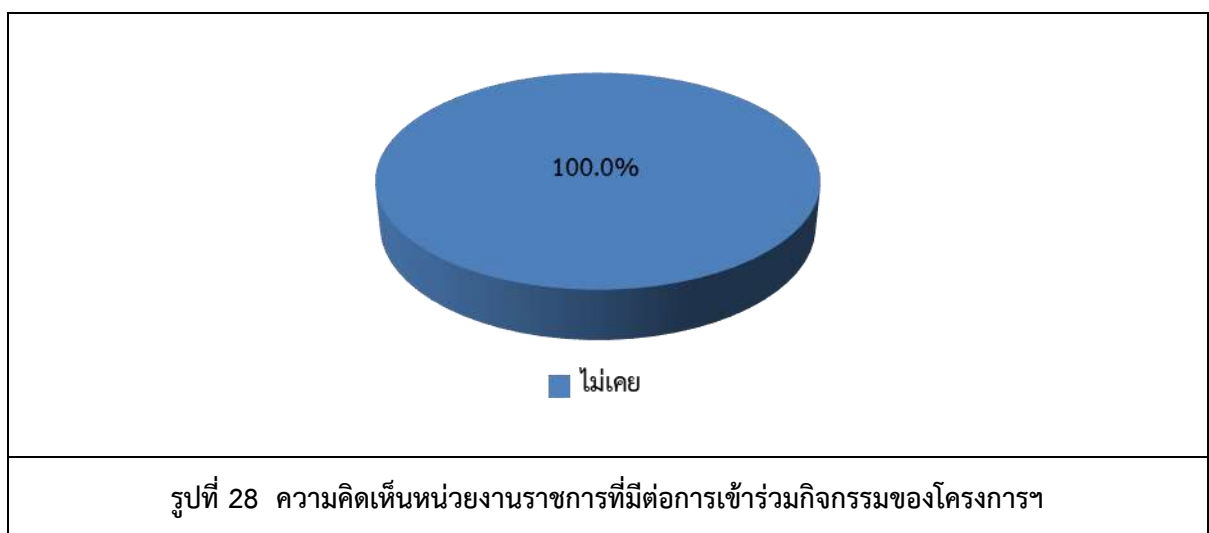
สำหรับรูปแบบหรือวิธีการประชาสัมพันธ์ ให้ข้อมูลข่าวสารที่ควรดำเนินการนั้น ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าควรประชาสัมพันธ์ผ่านจดหมาย/เอกสาร แจกต่อประชาชนโดยตรงมากที่สุด ร้อยละ 40.0 รายละเอียดดังรูปที่ 27

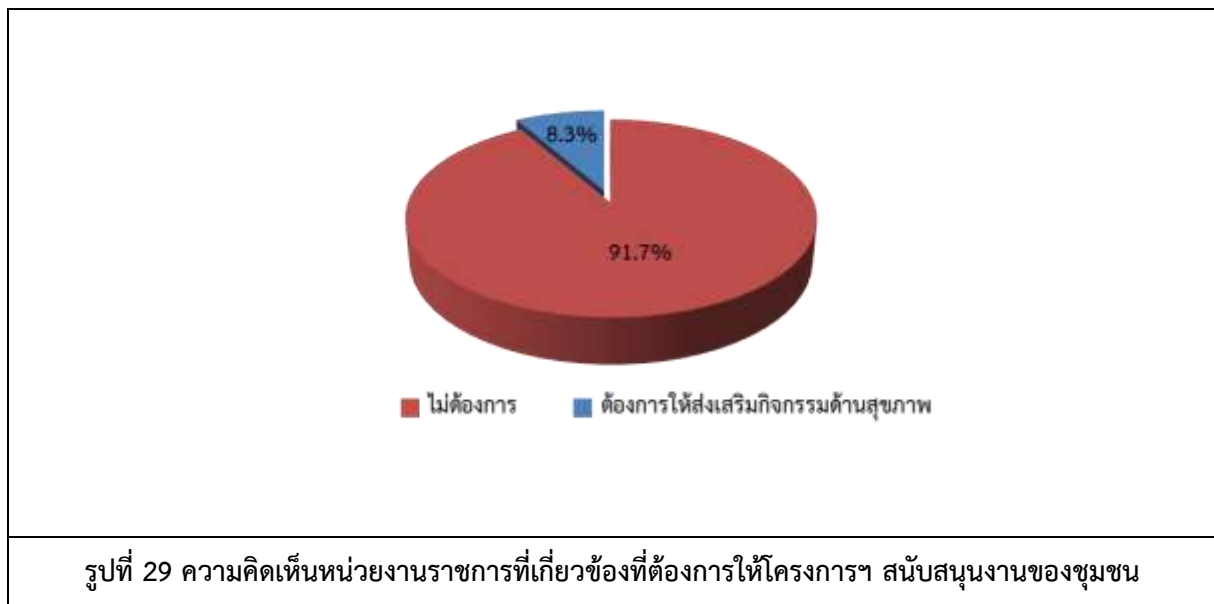




สำหรับช่วงที่ผ่านมา ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่า ไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ กับโครงการฯ ซึ่งอย่างไรก็ตามผู้ตอบแบบสอบถามที่รู้จักโครงการฯ ทั้งหมดจำนวน 24 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 100.0 ระบุว่า หากทางโครงการฯ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรม รายละเอียดดังรูปที่ 28

ในด้านการช่วยเหลือและสนับสนุนงานด้านชุมชนของโครงการฯ ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 22 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 91.7 ไม่ได้ต้องการให้ทางโครงการฯ เข้ามาช่วยเหลือแต่อย่างใด และจำนวน 2 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 8.3 ต้องการให้ส่งเสริมกิจกรรมด้านสุขภาพ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 29





ส่วนที่ 4 ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการฯ

จากการสอบถามผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับผลกระทบจากโครงการฯ ในระยะดำเนินการจากการดำเนินงานที่ผ่านมา พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเห็นว่าไม่ส่งผลกระทบแต่อย่างใด

จากการสอบถามผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับผลดี อันเนื่องมาจากการดำเนินโครงการฯ สามารถสรุปได้ดังแสดงในตารางที่ 23 โดยมีรายละเอียดดังนี้

ผลดีจากการดำเนินโครงการฯ

จากการสอบถามผลดีที่ได้รับจากการดำเนินของโครงการฯ ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าได้รับผลดีในทุกด้านรายละเอียด แสดงในตารางที่ 23

ตารางที่ 23 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง เกี่ยวกับผลที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการฯ

ประเภทของผลดี	ผลดี (จำนวนตัวอย่าง ^{1/} / ร้อยละ)		ระดับผลดี (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ^{2/}	ค่า S.D. ^{3/}	แปลค่า ^{4/}
	ไม่มี	มี	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด			
1. ลดปัญหาการจราจร ติดขัดจากการขนส่งก๊าซ ธรรมชาติโดยรถยนต์	0 (0.0)	24 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	21 (87.5)	3 (12.5)	0 (0.0)	3.13	0.338	ปานกลาง
2. ลดความเสี่ยงจาก อุบัติเหตุ เนื่องจากการ ขนส่งก๊าซธรรมชาติโดย รถยนต์	0 (0.0)	24 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	24 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.00	0.000	ปานกลาง
3. ได้รับความสะดวก เพิ่มขึ้น/เกิดความ คล่องตัวในกรณี ต้องการใช้เชื้อเพลิง ประเภทก๊าซ	0 (0.0)	24 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	24 (100.0)	0 (0.0)	4.00	0.000	มาก
4. ลดการนำเข้าพลังงาน เชื้อเพลิงประเภทอื่น จากต่างประเทศช่วย ประหยัดเงิน ต่างประเทศ	0 (0.0)	24 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (12.5)	21 (87.5)	0 (0.0)	3.88	0.338	มาก
5. มีผลดีต่อสิ่งแวดล้อม/ ลดมลพิษ	0 (0.0)	24 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (12.5)	21 (87.5)	0 (0.0)	3.88	0.338	มาก

หมายเหตุ : ^{1/}จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ทราบ/รู้จักโครงการฯ 24 ตัวอย่าง

^{2/}ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หาดด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรรณิ แกมเกตุ, 2551)

^{3/}SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่ากึ่งกลางของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย

^{4/}วิเคราะห์ระดับของผลดีที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้แนวคิดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553) ดังนี้

- | | | | |
|---------------------|---------------------|---------------|---------------------|
| (1) ระดับน้อยที่สุด | ค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 | (2) ระดับน้อย | ค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 |
| (3) ระดับปานกลาง | ค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 | (4) ระดับมาก | ค่าเฉลี่ย 3.51-4.50 |
| (5) ระดับมากที่สุด | ค่าเฉลี่ย 4.51-5.00 | | |

ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, 28 สิงหาคม – 3 กันยายน พ.ศ. 2568

จากการสอบถามถึงความเพียงพอของมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดจำนวน 24 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 100 ระบุว่า มาตรการที่มีเพียงพอ /เหมาะสมแล้ว รวมทั้งเห็นด้วยเกี่ยวกับการดำเนินการในภาพรวมของโครงการฯ เนื่องจากไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการฯ แต่อย่างใด และจำนวน 21 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 87.5 ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) รองลงมาจำนวน 3 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 12.5 ระบุว่ามีความเชื่อมั่นสูงในมาตรฐานการดำเนินงานและการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ

เมื่อสอบถามความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามสำหรับข้อเสนอแนะอื่น ๆ ต่อการดำเนินการของโครงการฯ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 20 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 74.1 ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเนื่องจากให้เหตุผลว่าโครงการฯ มีการบริหารจัดการและมาตรฐานดีและไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการแต่อย่างใด รองลงมาจำนวน 7 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 25.9 เสนอแนะให้โครงการฯ กำกับดูแลและปฏิบัติตามมาตรการป้องกันต่างๆ อย่างเคร่งครัด